



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

MAS Radbuza, z.s.



Verze: 1.0

Datum: květen 2019

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Radbuza, z.s.**

květen 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	29
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	30
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	37
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	47
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	70
3.1 Evaluační postup	74
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	74

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	19
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	25
Tabulka 6 – Tabulka intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	30
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Radbuza, z.s.	35
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	52
Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	53
Tabulka 10 – Přehled realizovaných projektů s právním aktem v území MAS Radbuza	71
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Radbuza.....	75

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Radbuza, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Radbuza, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Radbuza, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Radbuza, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Radbuza, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS Radbuza, z.s. jako nositel SCLLD.
--

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Radbuza, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Radbuza, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Kamila Webrová	pracovník MAS
Ing. Diana Zahradníková	pracovník MAS
Ing. Václav Kubernát	pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Radbuza, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Radbuza, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Radbuza, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Údaje v následujících tabulkách jsou uvedeny za všechny programové rámce, pokud není uvedeno, ke kterému konkrétnímu programovému rámci se informace vztahuje. Důvodem je skutečnost, že všichni zaměstnanci SCLLD administrují všechny programové rámce a jednotlivé procesy u všech programových rámců probíhají obdobným způsobem.

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Přípravu podkladů u všech PR provádí pověřený manažer programových rámců, který se této činnosti věnuje pravidelně u všech PR a tím získává a na druhé straně také zúročuje své zkušenosti. 	<ul style="list-style-type: none"> Nevýhodou pro přípravu výzev může být to, že MAS Radbuza nemá na každý z PR manažera programových rámců, tudíž manažer musí sledovat veškeré aktualizace a další náležitosti pro všechny PR. Jelikož se každý PR v mnohém liší, je složité se zorientovat ve všech PR a ve stále měnících se pravidlech a jejich aktualizacích. 	<ul style="list-style-type: none"> Řešením může být stanovení jednoho manažera programových rámců pro každý PR, který bude mít dobrý přehled o konkrétním PR, o jeho pravidlech, aktualizacích a dalších náležitostech. Dalším řešením, které však není v kompetenci MAS, by mohlo být jednotné prostředí (zejména informační systém) pro vyhlašování a administraci výzev CLLD tak, aby se co nejvíce sjednotila pravidla a podmínky pro vyhlašování výzev. Toto doporučení se týká především dalšího programovacího období, kdy by bylo vhodné vytvořit univerzální vzor výzvy, kde by se měnily akorát náležitosti dle konkrétního PR.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Text výzvy u všech PR je koncipován tak, aby co nejméně zpříšňoval či dále omezoval pravidla daná řídicím orgánem. Délka lhůty pro podání žádostí je stanovena s ohledem na časovou náročnost přípravy příloh žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečné zapojení povinných orgánů do přípravy výzev (zejména co se týká nastavení alokace na výzvy). Na přípravě výzev se podílí výhradně pracovníci kanceláře MAS, včetně veškerých náležitostí. 	<ul style="list-style-type: none"> Bylo by vhodné zapojovat povinné orgány, zejména rozhodovací a výběrový orgán, do přípravy výzvy a nastavení alokací.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Součástí výzev, tedy povinné přílohy, kontrolní listy a preferenční kritéria připravuje pověřený manažer programových rámců vždy současně s výzvou MAS a následně tyto dokumenty ve stanoveném termínu zasílá ke kontrole ŘO. MAS Radbuza připravuje součásti výzvy vždy individuálně pro každou vyhlášenou výzvu podle aktuálního vzoru (pokud je pro PR k dispozici), s ohledem na aktuální požadavky ŘO a aktuální potřeby území. • Znění výzvy a jejích součástí schvaluje Výkonná rada, probíhá tedy vícenásobná kontrola. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečné zapojení povinných orgánů do přípravy součástí výzvy (zejména kontrolní listy a preferenční kritéria). Problémem je, že členové povinných orgánů se do těchto činností aktivně nezapojují. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bylo by vhodné zapojovat povinné orgány, zejména rozhodovací a výběrový orgán, do přípravy hodnotících kritérií. Hodnotící kritéria by pak mohla být různorodější a mohla by hodnotit skutečné potřeby území. Při věcném hodnocení by se pak předešlo nejasnostem v preferenčních kritériích, které si výběrový orgán může vykládat jiným způsobem, může v některých případech považovat za zbytečné, nebo nemusí souhlasit s nastavením bodového hodnocení.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvy jsou výkonné radě zasílány s dostatečným časovým předstihem. 		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce s řídicími orgány na interních postupech je na velmi dobré úrovni. V případě nejasností se na ně manažeré programových rámců mohou kdykoliv obrátit, při procesu schvalování se snaží vyjít 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečné zapojení povinných orgánů do přípravy IP. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bylo by vhodné zapojovat povinné orgány, zejména rozhodovací a výběrový orgán, do přípravy IP.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>vstříc také časově, aby se proces co nejvíce urychlil.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Co se týká PR IROP, je velkou výhodou, že existuje vzor IP, který MAS může (s drobnými změnami pro konkrétní MAS) použít pro přípravu svých IP. Pro ostatní programové rámce není povinné mít zpracované IP, avšak pro OPZ existuje také vzor pro proces hodnocení projektů podaných do výzvy MAS. 		
<p><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS umisťuje důležité informace na své webové stránky, facebookové stránky a do čtvrtletního Zpravodaje. • Na plánované vyhlášení výzev manažeři programových rámců upozorňují potenciální žadatele, kteří o dotčená témata již dříve projeví zájem. • Zaměstnanci MAS aktivně konzultují projektové záměry potenciálních žadatelů, pořádají semináře pro žadatele, kde se jim snaží představit potřebné informace o vyhlásováních 	<ul style="list-style-type: none"> • Zpočátku došlo u prvních výzev SCLLD k nedodržení některých termínů (např. termín uveřejnění vybraných projektů PRV), které bylo dáno zejména nezkušeností a neznalostí nastavení procesů vyhlásování a administrace výzev. 	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři programových rámců již mají potřebné zkušenosti a znalosti týkající se nastavení procesu vyhlásování a hodnocení výzev. Aktivně vyhledávají informace a sledují aktualizace pravidel, které by mohly představovat změnu v termínech pro provádění jednotlivých úkonů.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	výzvách a o způsobech podávání žádostí o dotaci.		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Při přípravě a vyhlásováním výzev manažeři programových rámců aktivně a v dostatečném časové předstihu konzultují nastavení výzev s řídicími orgány, jejichž zástupci jsou velmi vstřícní a flexibilní. Díky této skutečnosti je možné vyhlášovat výzvy v určených termínech a nedochází k prodávám. 		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS Radbuza v současné době disponuje zkušenými manažery programových rámců, a proto je proces přípravy výzev celkem bezproblémový. Manažeři programových rámců řeší přípravu výzev samostatně, dokáží dobře načasovat proces přípravy a schvalování výzev tak, aby byly výzvy vyhlášeny v určených termínech a dodržoval se plánovaný harmonogram pro vyhlásování výzev. Při nejasnostech aktivně vyhledávají informace a případně vědí, na jakého zástupce řídicího orgánu se obrátit a není neobvyklé, že se na ně obrací s žádostí o radu i jiné MAS. Jako jistá nevýhoda se jeví fakt, že MAS Radbuza nemá jasné přiřazené manažery programových rámců pro každý z programových rámců, a tak mohou manažerům unikat informace týkající se neustále se měnících pravidel jednotlivých programových rámců. Pro manažera programových rámců to znamená znát co nejpodrobněji pravidla týkající se všech programových rámců, což může vést k tomu, že snadno dojde k mylnému závěru při rozhodování a záměně informací mezi jednotlivými procesy, termíny, postupy atd. napříč programovými rámci. Výhodou takto nastaveného procesu je, že manažeři programových rámců jsou plně zastupitelní (v případě nepřítomnosti, střetu zájmů apod.) dalším manažerem programových rámců, oproti tomu, kdy by každý z manažerů programových rámců měl na starosti pouze jeden PR. Další nevýhodou procesu přípravy výzev je, že se do samotné přípravy výzev a jejich náležitostí (např. alokace na výzvu, kontrolní listy, tvorba preferenčních kritérií pro věcné hodnocení, příprava interních postupů), kromě jejich schválení, aktivně nepodílí povinné orgány, které by mohly dát přínosné podněty.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři programových rámců aktivně pracují v informačním systému MS2014+ a PF, tudíž se dokáží v systémech dobře orientovat. • Pro práci s informačním systémem MS2014+ jsou k dispozici detailně zpracované příručky, ve kterých se dá dobře orientovat. 	<ul style="list-style-type: none"> • Práce s informačními systémy MS2014+ a PF je velmi neintuitivní, jak pro zástupce MAS, ale také pro žadatele. • Příručky pro práci s MS2014+ jsou v některých věcech neaktuální (např. některé záložky jsou přejmenované, nebo chybí úplně). 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatřením je stále pracovat v těchto systémech, aby se v nich manažeři programových rámců dokázali orientovat.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři programových rámců jsou pro práci s MS2014+ proškoleni. Školení pro práci s MS2014+ je rozděleno na více částí, kdy každá část školení se zabývá jiným procesem – práce se zadáním, vyhlášením a hodnocením výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Z pohledu manažera programových rámců musíme konstatovat, že školení sice dá návod, jak s informačním systémem pracovat, ale nejvíce užitečná je v tomto ohledu samotná praxe. Některé chování systému však nelze předvídat ani po absolvování školení • Manažeři programových rámců nejsou proškoleni na to, jak funguje systém z pohledu žadatele. 	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři programových rámců by měli být proškoleni na práci se systémem (zejména PF) z pohledu žadatele.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Pro zadávání výzev do MS2014+ manažeři programových rámců používají vždy příručky zpracované řídicími orgány. Zadávání výzev do MS2014+ a PF provádí vždy jeden manažer 	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři programových rámců nejsou schopni odhalit, zda výzva a její náležitosti fungují v MS2014+ tak, jak by měly. Máme zkušenost s tím, že matriční data z nadřazené výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • U vyhlášených výzev by bylo vhodné zjišťovat zpětnou vazbu od žadatelů, zda jim veškeré náležitosti ve výzvě fungují tak, aby dokázali žadatelům podat potřebné informace

	<p>programových rámců a druhý je v režimu schvalovatel, který kontroluje správnost zadané výzvy.</p>	<p>se nenačetla do výzvy MAS, tudíž žadatelé nemohli vybrat povinné indikátory k naplnění. Tuto chybu však nešlo odhalit předem ze strany MAS, ale museli na ni upozornit sami žadatelé. Následně bylo nutné situaci co nejrychleji řešit s řídicím orgánem, aby mohli žadatelé podat žádost do probíhající výzvy.</p>	
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Změn ve výzvách nebylo prováděno mnoho a byly řešeny ve spolupráci s jednotlivými ŘO bez zjevných problémů. 		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Manažeři programových rámců realizují pro žadatele seminář ke každé vyhlášené výzvě, u OPZ realizují i seminář pro příjemce. Semináře se účastní vždy dva manažeři programových rámců tak, aby byla MAS byla schopna poskytnou potenciálním žadatelům co nejvíce informací. Termín semináře se nastavuje tak, aby žadatelé měli dostatek času na to, aby se stihli seznámit s výzvou a promyslet si projektový záměr a zároveň aby následně měli dostatek času na přípravu projektové žádosti. Během semináře jsou žadatelé upozorněni na možnost využití i osobní konzultace pro projednání konkrétního projektového záměru. Informace se žadatelům předávají prostřednictvím powerpointové prezentace, která je následně 	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím semináře pro žadatele jsou předávány pouze informace, které si žadatel může vyhledat sám, tzn. přidaná hodnota seminářů je minimální. Často se žadatelé ptají na dotazy specifické pro daný projekt, které jsou však spíše určené pro řídicí orgán a pracovníci MAS na ně nedokážou odpovědět a následně se musí dotazovat přímo řídicího orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Manažeři programových rámců by se měli nadále aktivně účastnit seminářů k nadřazeným výzvám SCLLD, které pořádají řídicí orgány pro žadatele a kde zaznávají užitečné informace ke způsobilosti výdajů a dalšího vhodného nastavení projektových záměrů.

	<p>k dispozici na webových stránkách MAS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dotazy ze semináře pro žadatele MAS se pečlivě zaznamenávají a jsou následně zveřejňovány společně s relevantními odpověďmi (dle Pravidel či po konzultaci s ŘO) na webových stránkách MAS pod příslušnou výzvou, aby k nim měli přístup i ostatní potenciální žadatelé, kteří se nemohli zúčastnit semináře. 		
<p>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace probíhají především telefonicky a osobně. Téměř každý projekt podaný na MAS žadatelé konzultují s pracovníky MAS. Konzultace se týká jak vhodného nastavení projektu (aktivit, harmonogramu a způsobilosti výdajů), tak co se týká zadávání žádostí o dotaci do systémů. Potenciální žadatelé, dle informací vzešlých z rozhovorů, považují MAS jako důležitého prostředníka, na kterého se mohou obrátit při podávání žádostí o dotaci a komunikují s MAS raději než přímo s řídicím orgánem. MAS si v případě nejasností vždy vyžádá i stanovisko ŘO, aby žadatel dostal relevantní odpověď na svůj dotaz. • MAS vytvořila pro potenciální žadatele pomocný materiál – projektové karty, které shrnují nejdůležitější informace o jednotlivých opatřeních/Fichích kde žadatel nalezne v kostce relevantní informace. 	<ul style="list-style-type: none"> • Často se žadatelé dotazují na skutečnosti specifické pro daný projekt, které jsou však spíše určeny pro řídicí orgán a pracovníci MAS na ně nedokážou odpovědět a následně se musí dotazovat přímo řídicího orgánu, kdy dochází k časové prodlevě mezi položením dotazu a odpovědí žadateli. 	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři programových rámců by se měli stále aktivně účastnit seminářů k nadřazeným výzvám SCLLD, které pořádají řídicí orgány pro žadatele a kde zaznívají užitečné informace ke způsobilosti výdajů a dalšího vhodného nastavení projektových záměrů.

	<ul style="list-style-type: none"> MAS Radbuza vytvořila pro potenciální žadatele vzorový formulář projektového záměru, který má k dispozici na svých webových stránkách a který doporučuje vyplnit každému potenciálnímu žadateli pro urovnání svých myšlenek a záměrů, aby byla konzultace pro žadatele co nejvíce přínosná a aby mu poskytla relevantní informace. 		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Výzvy jsou vyhlašovány a žádosti přijímány po dobu, která by měla potenciálním žadatelům postačit na přípravu projektu a potřebných příloh (např. stavebního povolení apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> U prvních výzev PRV byl problematický příjem žádostí v listinné podobě (co se týká termínu i velké administrativní zátěže pro MAS a žadatele). Při příjmu žádostí v listinné podobě byla špatně dohledatelná auditní stopa. Příklad špatné praxe – v jednom případě nastala chyba v určení data přijetí žádosti na MAS, kdy MAS považovala první kontakt za konzultaci k žádosti a žadatel považovat již za podání žádosti o dotaci jako takové a s touto domněnkou již objednal předmět dotace, který byl dle Pravidel z hlediska způsobilosti výdajů považován za nezpůsobilý. 	<ul style="list-style-type: none"> Situace s dokládáním žádostí PRV v listinné podobě, která s sebou nesla velkou administrativní zátěž jak pro žadatele, tak pro MAS se vyřešila změnou Pravidel a příjmem žádostí PRV výhradně přes PF.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Ke každé výzvě MAS pořádá seminář pro žadatele, kde uvede základní atributy výzvy a nabízí konzultaci záměrů plánovaných projektů. MAS zveřejňuje avízo o připravované výzvě a informaci o 	<ul style="list-style-type: none"> E-mailové informace o vyhlášené výzvě jsou rozesílány pouze omezenému okruhu potenciálních žadatelů, tj. nejsou osloveny všechny subjekty v území. Přestože jsou informace veřejně dostupné, 	<ul style="list-style-type: none"> MAS by měla mít vytvořený a aktualizovaný seznam veškerých subjektů v území MAS, rozříděný podle jednotlivých sektorů (veřejný, neveřejný, podnikatelský) a zasílat jim informace o vyhlášených výzvách.

	vyhlášené výzvě na svých webových stránkách, facebookových stránkách, zpravodaji MAS, které jsou veřejně přístupné. Následně jsou informace adresovány e-mailem členům MAS a dalším subjektům, které projeví potenciální zájem o výzvu.	nemusí se k potenciálním žadatelům dostat.	
--	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

MAS Radbuza má hojně zkušenosti s vyhlášením výzev SCLLD, tudíž proces vyhlášení výzev a příjem žádostí je v podstatě bezproblémový. Manažeři programových rámců aktivně pracují v informačních systémech MS2014+ a PF, tudíž se dokáží v systémech dobře orientovat, často také využívají návody pro práci v informačních systémech vydávané řídicími orgány. MAS Radbuza realizuje pro potenciální žadatele seminář ke každé vyhlášené výzvě, u OPZ realizuje i seminář pro příjemce. Na seminářích se potenciálním žadatelům představí vyhlášená výzva a je představen informační systém, prostřednictvím kterého lze podávat projektové žádosti. Potenciální žadatelé hojně využívají také možnosti konzultace (telefonické i osobní) projektových záměrů. Konzultace jsou zaměřeny jak na vhodné nastavení projektu (aktivit, harmonogramu a způsobilosti výdajů), tak co se týká zadávání žádostí o dotaci do systémů. Co se týká četnosti, lze konstatovat, že téměř každý projekt podaný do výzev SCLLD je s potenciálními žadateli předem konzultován na MAS. Dle závěrů vzešlých z rozhovorů s úspěšnými žadateli, považují žadatelé MAS jako důležitého prostředníka, na kterého se mohou obrátit při podávání žádostí o dotaci a komunikují s MAS raději než přímo s řídicím orgánem. MAS Radbuza bere konzultace zodpovědně a vždy si v případě nejasností vyžádá i stanovisko ŘO, aby žadatel dostal relevantní odpověď na svůj dotaz. MAS Radbuza také pro potenciální žadatele vytvořila různé pomocné materiály, např. projektové karty se souhrnem hlavních informací o daných Opatřeních/Fichích a vzorový formulář projektového záměru, který MAS doporučuje vyplnit každému potenciálnímu žadateli pro urovnání svých myšlenek a záměrů, aby byla konzultace pro žadatele co nejvíce přínosná a aby mu poskytla relevantní informace týkající se konkrétního zaměření projektu. Největším problémem při vyhlášení a příjmu žádostí hodnotíme funkčnost informačních systémů, kdy systém v některých případech nefunguje tak, jak by měl.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé Výběrové komise jsou proškoleni vedoucím manažerem pro realizaci SCLLD vždy před samotným věcným hodnocením. V rámci proškolení jsou členové Výběrové komise seznámeni s výzvou MAS, hodnotícími kritérii, interními postupy a dalšími důležitými dokumenty. Tyto dokumenty jsou členům Výběrové komise zaslány rovněž s předstihem spolu s pozvánkou na jednání, aby si je členové mohli důkladně prostudovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Jelikož se členové Výběrové komise nepodílí na přípravě hodnotících kritérií, musí být seznámeni s jejich významem a systémem bodování. 	<ul style="list-style-type: none"> Bylo by vhodné zapojovat povinné orgány, zejména výběrový orgán, do přípravy hodnotících kritérií. Při věcném hodnocení by se pak předešlo nejasnostem v hodnotících kritériích, které si výběrový orgán může vykládat jiným způsobem, nebo je může v některých případech považovat za zbytečné, nebo nemusí souhlasit s nastavením bodového hodnocení. Zároveň by se členové Výběrové komise před jednáním nemuseli školit.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FN/P provádí u PRV vždy jeden určený manažer programových rámců, u OPZ a IROP je nutné, aby prováděli kontrolu vždy dva manažeři programových rámců, jeden v roli hodnotitel a druhý jako schvalovatel hodnocení. Schvalovatel hodnocení musí provádět vlastní kontrolu FN/P. Z kontroly FN/P vzniká vždy kontrolní list s hodnocením, pokud je žadatel vyzván v rámci FN/P k opravě, vzniká následně 	<ul style="list-style-type: none"> Nevýhodou je časová náročnost kontroly FN/P, kdy každý projekt musí být hodnocen dvěma manažery programových rámců pro pravidlo 4 očí. 	<ul style="list-style-type: none"> Opatřením by mohlo být, aby byl každý projekt kontrolován pouze jedním z manažerů programových rámců, čímž by se však nenaplnil požadavek na kontrolu 4 očí.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>nový kontrolní list. Výsledky z kontroly FN/P jsou následně zaneseny do systému, žadateli je zasláno oznámení o výsledku a projekt se přepne do příslušného stavu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kontrola FN/P je vždy ukončena ve stanoveném termínu. 		
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Radbuza využívá činnosti externích hodnotitelů pouze pro věcné hodnocení žádostí podaných do OPZ, pro ostatní PR nejsou externí hodnotitelé využíváni. MAS Radbuza oslovuje hodnotitele uvedené v seznamu externích hodnotitelů, který zpracovala NS MAS. Spolupráce je vždy na dobré úrovni, posudky jsou dobře zpracované a v krátkém časovém intervalu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ze zkušenosti je negativním faktorem využití externího hodnotitele především to, že Výběrová komise následně věcné hodnocení přizpůsobuje závěrům externího hodnotitele a nechce být v rozporu s tímto hodnocením, i když s ním třeba v některých případech nesouhlasí. 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatřením by bylo, aby Výběrová komise nebyla před věcným hodnocením seznámena s tímto externím posudkem, aby si mohla vytvořit vlastní názor na projekt a úsudek členů Výběrové komise nebyl ovlivněn.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Podklady jsou členům Výběrové komise zaslány s dostatečným časovým předstihem. Členům Výběrové komise je nejprve zaslán seznam přijatých projektů, včetně žadatelů a poté, co prohlásí, že nejsou ve střetu zájmů k žádnému projektu či žadateli jim jsou projektové žádosti zaslány e-mailem, aby je mohli důkladně 	<ul style="list-style-type: none"> • V původní verzi interních postupů byl nastaven proces tak, že se neumožňovalo zasílání projektových žádostí členům Výběrové komise s časovým předstihem, ale mohli být se žádostmi seznámeni až po podpisu etického kodexu, což znamenalo, až při samotném jednání Výběrové komise. Tento proces byl nevhodně nastaven, 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatřením byla změna interních postupů, kdy se zavedlo, že podklady (tj. projektové žádosti) jsou členům Výběrové komise zasílány s časovým předstihem po jejich vyjádření, zda jsou či nejsou ve střetu zájmů k některému z projektů či žadatelů. Výběrová komise má dostatečný prostor na prostudování materiálů a rovněž je výhodou v tom, že jednání

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>prostudovat a na jejich základě hodnotit žádosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> Výběrová komise si vždy před věcným hodnocením projekty obouje a následně se celá Výběrová komise usnese na výsledku hodnocení. 	<p>jelikož členové neměli časový prostor na důkladné prostudování jednotlivých žádostí o podporu a rovněž jednání byla mnohonásobně delší.</p>	<p>Výběrové komise nejsou časově náročná.</p>
<p>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Všechny nejzazší termíny jsou pečlivě zaznamenány a podle nich jsou důkladně naplánovány jednotlivé kroky kontroly tak, aby došlo k dodržení stanovených lhůt. Termíny jednání orgánů MAS jsou s ohledem na dodržení lhůt plánovány a domlouvány s co největším časovým předstihem. Termíny jednání orgánů jsou oznamovány ŘO neprodleně poté, co jsou známy kanceláři MAS. 		
<p>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Výběrová komise provádí věcné hodnocení projektových žádostí vždy ve stanoveném termínu a nedochází k překračování lhůt pro provedení věcného hodnocení. Jednání Výběrové komise se účastní vždy alespoň jeden ze zaměstnanců kanceláře MAS, který se neúčastní hlasování a 	<ul style="list-style-type: none"> U prvních výzev PRV vyzval řídicí orgán MAS k přepracování odůvodnění věcného hodnocení Výběrovou komisí, jelikož neodpovídal jejich požadavkům. Výběrová komise dle ŘO nedostatečně odůvodnila přidělení příslušného počtu bodů u preferenčních kritérií. 	<ul style="list-style-type: none"> Na základě připomínky ŘO se Výběrová komise snaží co nejlépe a konkrétněji odůvodnit přidělení počtu bodů.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>hodnocení, ale pořizuje zápis z jednání.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z jednání Výběrové komise vždy vzniká kontrolní list ke každému projektu, kde je uveden výsledek věcného hodnocení a počet získaných bodů. 		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Přezkumným řízením se zabývá Dozorčí rada. Dozorčí rada provádí přezkumné řízení projektových žádostí vždy ve stanoveném termínu a nedochází k překračování lhůt. • Pro urychlení procesu administrace jsou vytvořeny pro všechny PR vzory prohlášení o vzdání se práva na podání žádosti o přezkum/odvolání, které jsou vždy žadatelům zasílány s výsledkem daného kroku hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> • Příkladem špatné praxe je situace, která nastala po ukončení administrace na základě kontroly FN/P u projektu podaného do IROP. Žadatel v systému neoznačil jako příjemce depeše s podanou žádostí o přezkum žádného pracovníka MAS, tudíž došlo k tomu, že tato žádost byla opomenuta, čímž se významně prodloužil proces věcného hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> • Na základě této zkušenosti se manažeři programových rámců, i přesto, že nepřijde žádná depeše, u každé projektové žádosti vždy přesvědčí, zda nebyla podána žádost o přezkum. Tímto se snažíme předejít tomu, že nedojde k opomenutí žádné podané žádosti o přezkum, kterou by třeba žadatel zapomněl adresovat na MAS.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Radbuza vždy na svých webových stránkách zveřejňuje: <ul style="list-style-type: none"> - po ukončení termínu pro příjem žádostí: seznam přijatých projektů - po ukončení termínu pro hodnocení projektových žádostí na MAS: seznam vybraných a nevybraných žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> • Příklad špatné praxe – u prvních výzev MAS v rámci PRV se stalo, že nedošlo v termínu stanoveném Pravidly k uveřejnění seznamu přijatých projektů. MAS byla na tuto chybu upozorněna ze strany ŘO a následně je již vždy tento termín veden v patrnost a znovu se prodloužení ve zveřejnění projektů neopakovalo. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Radbuza aktivně hlídá termíny pro uveřejnění záznamů.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> MAS Radbuza dále zveřejňuje na svých webových stránkách zápis a usnesení (včetně prezenční listiny, kontrolních listů a dalších dokumentů vztahujících se k hodnocení projektů) a to v termínu, který bude v souladu s interními postupy a jednacím řádem příslušného orgánu. 		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Informování žadatelů o výsledcích hodnocení probíhá dvěma cestami: <ul style="list-style-type: none"> OPZ/IROP: prostřednictvím systému MS2014+ je žadateli zaslána depeše s výsledkem každého kroku hodnocení (FN/P, věcné hodnocení a výběr projektů rozhodovacím orgánem), včetně upozornění na možnost podat žádost o přezkum a také na možnost vzdání se práva odvolání pro urychlení procesu administrace. Po každé fázi hodnocení je zároveň přepnut projekt do příslušného stavu a žadateli je zaslána automatická depeše o této skutečnosti. PRV: žadateli je zaslán e-mail s elektronicky podepsaným 	<ul style="list-style-type: none"> Zadávání výsledků hodnocení do MS2014+, a tím pádem i informování žadatelů, je zdoluhavý proces kvůli systému, který často nefunguje. 	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	dokumentem o výsledku hodnocení, včetně upozornění na možnost podat žádost o přezkum a také na možnost vzdání se práva odvolání pro urychlení procesu administrace.		
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> • Vybrané projekty se postoupí ŘO k závěrečnému ověření způsobilosti vždy v termínu stanoveném interními postupy a Pravidly. Projektové žádosti se předkládají ŘO vždy neprodleně po skončení procesu hodnocení na MAS, a to buď prostřednictvím MS2014+ nebo PF. 		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

MAS Radbuza má v současné době dobře nastavený proces hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů. Pro všechny fáze kontroly ze strany MAS jsou využívány kontrolní listy, které zajišťují kontrolu všech důležitých náležitostí a kontroly standardizují. Všechny připomínky, které vzešly ze strany ŘO, se promítly do nastavených procesů a umožnily je vylepšit a případné nedostatky odstranit a poučit se z nich.

Zaměstnanci MAS Radbuza by však ocenili, kdyby měli od řídicích orgánů k dispozici kontrolní listy s uvedením podrobností, které by měly být pracovníky MAS kontrolovány. Přispělo by to k ještě lepšímu provedení kontroly pracovníky MAS Radbuza, ke zlepšení informovanosti pracovníků MAS, co se týče kontrolovaných náležitostí, a v neposlední řadě ke zjednodušení kontroly pracovníkům ŘO.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS Radbuza využívá jako komunikační nástroj s veřejností své webové stránky, na kterých zveřejňuje veškeré informace týkající se SCLLD, podpořených projektů, vyhlašovaných výzev, pořádaných seminářů, harmonogramu plánovaných výzev a dalších důležitých dokumentů. Dále jsou dotčené subjekty jsou o animační činnosti MAS informovány prostřednictvím facebookových stránek, osobně pracovníky MAS – individuálně i hromadně, kdy je tato problematika zařazena do programu seminářů. MAS Radbuza také vydává tištěná média, především letáky či projektové karty pro potenciální žadatele, kalendáře, bannery umístěné v území a vytvořila i videospot, který se promítal na akcích. MAS Radbuza také pravidelně čtvrtletně vydává Zpravodaj, ve kterém veřejnost informuje o stavu čerpání finančních prostředků SCLLD, vyhlašovaných výzvách, podpořených projektech a 		

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>dalších činnostech týkajících se SCLLD.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro lepší přehlednost a orientaci v opatřeních a Fichích SCLLD MAS Radbuza vytvořila animované postavičky, které zastupují daný sektor ze sektorů podle potenciálního žadatele (veřejný, neziskový, školství a podnikatele). Tyto postavičky pak provází potenciální žadatele webovými stránkami a dalšími propagačními materiály. 		
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS Radbuza prostřednictvím Zpravodaje MAS, který vychází vždy čtvrtletně, informuje pravidelně obyvatele zájmového území o stavu čerpání finančních prostředků SCLLD, vyhlašovaných výzvách, podpořených projektech a dalších činnostech týkajících se SCLLD. Zpravodaj MAS je distribuován výhradně elektronickou formou prostřednictvím e-mailu všem členům a obcím MAS a také ostatním subjektům, které si zasílání Zpravodaje vyžádali. Zpravodaj MAS je také zveřejňován na webových stránkách. 		

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá své webové stránky a profil na FB, kde se informace odebírajícím uživatelům zobrazují, i když je aktivně nevyhledávají. Webové stránky byly v souvislosti se zavedením SCLLD upraveny tak, aby byly pro potenciální žadatele přívětivější, a aby se v nich dokázali lépe orientovat. Pro lepší přehlednost byly vytvořeny postavičky představující každý ze sektorů zastupující potenciální žadatele (veřejný, neziskový, školství a podnikatele). Tyto postavičky pak provází potenciální žadatele webovými stránkami. 	<ul style="list-style-type: none"> Na úpravě webových stránek byly zainteresováni manažeři programových rámců, kteří vytvořili jejich koncept a doplnili je příslušnými informacemi a dokumenty. Následně byla zjišťována zpětná vazba od potenciálních žadatelů a dalších nezainteresovaných osob a ukázalo se, že pokud člověk není alespoň částečně zasvěcen do problematiky SCLLD, nedokáže se na webových stránkách dobře orientovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Díky zpětné vazbě došlo k úpravám webových stránek a k většímu „polidštění“, upustilo se od velkého množství odborných výrazů tak, aby se v nich co nejlépe dokázali orientovat především potenciální žadatelé.
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS získává informace zejména zpětnou vazbou v rámci školení animace škol a při individuálních rozhovorech s potenciálními žadatelé. 		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnosti MAS Radbuza jsou dle našeho názoru dobře nastavené. V rámci animačních činností je prováděna propagace realizace Strategie CLLD, jejích cílů a priorit, vedoucí ke zvyšování zájmu o zapojení do realizace Strategie CLLD. Jsou realizovány aktivity zejména informační a vzdělávací prováděné v souvislosti s realizací projektů, zvyšování povědomí o území MAS Radbuza, z. s., podpora potenciálních příjemců v rozvíjení projektových záměrů, zvyšování způsobilosti místních aktérů pro vypracovávání a provádění projektů. Ze strany realizačního týmu je také prováděna pravidelná a cílená koordinace aktivity místních aktérů směřující k naplňování SCLLD. Propagace strategie CLLD konkrétně probíhá prostřednictvím seminářů pro žadatele a dále prostřednictvím informačních a propagačních materiálů jako jsou brožury, letáky, zpravodaj MAS a direct maily. Propagace dále probíhá prostřednictvím výměny zkušeností s dalšími subjekty z územní působnosti MAS, např. pořádání workshopů, besed a konferencí, osvojování příkladů dobré praxe. Animační činnosti lze shrnout do následujících bodů:

- Propagace Strategie CLLD (letáky, brožury, zpravodaj)
- Semináře pro žadatele k vyhlášeným výzvám MAS
- Výměna zkušeností a osvojování příkladů dobré praxe (předávání zkušeností mezi MAS a mezi dalšími subjekty z území MAS)
- Odborné semináře

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Radbuza, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Radbuza, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Radbuza, z.s. vyhodnotí, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Radbuza, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Radbuza, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Radbuza, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,**

- Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
 3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
 4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
 5. formulace odpovědí na podotázky →
 6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
 7. identifikace hlavních zjištění →
 8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
- technický stav kulturních památek	- značné množství kulturních památek - bohatá historie území - aktivita občanů	- využití zrekonstruovaných kulturních památek - využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - ohrožení kulturního dědictví	- nevyhovující technický stav kulturních památek	1.1 Péče o národní kulturní památky MAS Radbuza	2.2 Péče o kulturně cenné movité i nemovité dědictví
-	- dobrá úroveň středního školství - nízká nezaměstnanost	- zlepšení občanské vybavenosti a služeb - využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - sociopatologické jevy – problémy mládeže - ohrožení udržení venkovského školství - ekonomické problémy významných	- aktuálním problémem je stav objektů a vybavení základních a mateřských škol v regionu	1.2 Zkvalitnění infrastruktury pro vzdělávání	3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit

			zaměstnavatelů – rostoucí nezaměstnanost			
- nedostatečné sociální zabezpečení	- vysoká hustota obyvatel – nízká migrace do měst	- využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - sociopatologické jevy – problémy mládeže	- velké množství nevyužívaných objektů a ploch (např. letiště v Líních, areál bývalých pivovarů ve Stodě)	1.3 Sociální bydlení	3.2 Zkvalitnění sociální a zdravotní péče v regionu
- nevyhovující dopravní obslužnost v malých obcích - dopravní zátěž v obcích ležících na silnici 1. třídy - málo cyklostezek a jejich nízká kvalita	- kvalitní životní prostředí - zachovalá příroda - bohatá historie území	- využití evropských dotací - využití evropských dotací - plánovaná dálková cyklotrasa Praha-Plzeň-Regensburg	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou	- zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury - špatný technický stav místních komunikací a nízká bezpečnost provozu, zejména s ohledem na chodce a cyklisty	1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a zvýšení bezpečnosti dopravy	4.1 Rozvoj technické a dopravní infrastruktury v obcích
		- využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou		1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání	3.2 Zkvalitnění sociální a zdravotní péče v regionu
	- vysoká hustota obyvatel – nízká migrace do měst	- využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - ekonomické problémy významných zaměstnavatelů – rostoucí nezaměstnanost		2.1 Podpora zaměstnanosti	3.2 Zkvalitnění sociální a zdravotní péče v regionu
- nedostatečné sociální zabezpečení		- využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou		2.2 Sociální podnikání	3.2 Zkvalitnění sociální a zdravotní péče v regionu

- nedostatečné sociální zabezpečení	- vysoká hustota obyvatel – nízká migrace do měst	- využití evropských dotací	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - sociopatologické jevy – problémy mládeže - centralizace služeb a tím i zhoršení jejich dostupnosti	- zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury	2.3 Podpora sociálních a návazných služeb	3.2 Zkvalitnění sociální a zdravotní péče v regionu
- nízká podpora spolkové činnosti	- spolková činnost - vysoká hustota obyvatel – nízká migrace do měst - aktivita občanů	- zlepšení občanské vybavenosti a služeb - využití evropských dotací - využití místních NNO	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - sociopatologické jevy – problémy mládeže - centralizace služeb a tím i zhoršení jejich dostupnosti	- zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury	2.4 Prorodinná opatření	3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit
- nedostatečné využívání brownfields - zemědělství orientované na velkovýrobu - nízká podpora malých individuálních zemědělců	- blízkost krajského města Plzně	-	- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou	- velké množství nevyužívaných objektů a ploch (např. letiště v Líních, areál bývalých pivovarů ve Stodě) - vytváření podmínek pro místní podnikání - v regionu chybí drobní zemědělští podnikatelé, biofarmy i samostatně hospodařící rolníci, kteří by nabízeli regionální produkty prostřednictvím např. prodeje ze dvora, farmářských trhů, bedýnkování, apod.	3.1 Podpora zemědělského podnikání	1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského
- nízká četnost a podpora	- blízkost krajského města Plzně	-	- ohrožení financování obcí	- velké množství nevyužívaných objektů a ploch	3.2 Zpracování	1.1 Rozvoj drobného, malého a

lokálních produktů - zemědělství orientované na velkovýrobu - nízká podpora malých individuálních zemědělců			v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - ohrožení podnikatelských příležitostí v důsledku blízkosti Plzně	(např. letiště v Líních, areál bývalých pivovarů ve Stodě) - vytváření podmínek pro místní podnikání	zemědělských produktů	středního podnikání, včetně zemědělského
- nedostatečné využívání brownfields - nízká četnost a podpora lokálních produktů - nízká úroveň infrastruktury cestovního ruchu	- blízkost krajského města Plzně		- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - ohrožení podnikatelských příležitostí v důsledku blízkosti Plzně	- vytváření podmínek pro místní podnikání	3.3 Podpora nezemědělského podnikání	1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského
- nedostatečné využívání brownfields			- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou	- velké množství nevyužívaných objektů a ploch (např. letiště v Líních, areál bývalých pivovarů ve Stodě) - zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury	3.4 Lesnická infrastruktura	1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského
- nedostatečné využívání brownfields			- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou	- zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury	3.5 Zemědělská infrastruktura	1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského
			- ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou - pozemkové úpravy		3.6 Pozemkové úpravy	5.3 Péče o krajinu regionů MAS
		- kvalitní životní prostředí	- ohrožení financování obcí v souvislosti		3.7 Preventivní protipovodňov	5.2 Zajištění kvalitního nakládání

			<ul style="list-style-type: none"> s činností státu a daňovou soustavou ohrožení půdního fondu hrozba povodní – absence protipovodňových opatření 		á opatření v lesích	s vodou v intravilánech i extravilánech obcí
- stav půdního fondu		- kvalitní životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou ohrožení půdního fondu hrozba povodní – absence protipovodňových opatření ohrožení lesního fondu 		3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích	5.3 Péče o krajinu regionů MAS
	- kvalitní životní prostředí zachováá příroda		<ul style="list-style-type: none"> ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou 	- zvýšení rekreačního potenciálu území (např. aktivní trávení volného času, cykloturistika, pěší turistika)	3.9 Neproduktivní investice v lesích	2.3 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu
- nedostatečné využívání brownfields			<ul style="list-style-type: none"> ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu a daňovou soustavou ohrožení podnikatelských příležitostí v důsledku blízkosti Plzně 	<ul style="list-style-type: none"> velké množství nevyužívaných objektů a ploch (např. letiště v Líních, areál bývalých pivovarů ve Stodě) vytváření podmínek pro místní podnikání 	3.10 Podpora lesnického podnikání	1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského
	- propojení na Bavorsko			- zvýšení rekreačního potenciálu území (např. aktivní trávení volného času, cykloturistika, pěší turistika)	3.11 Projekty spolupráce	1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského 2.1 Zkvalitnění

						kulturního zázemí regionu
						2.4 Efektivní propagace atraktivit regionu a zvýšení kvalifikačních předpokladů subjektů v cestovním ruchu
						3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Radbuza, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	5,6 %	5,8 %	4,9 %	3,61 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 619	4 571	4 559	4 446	4 543
Dokončené byty celkem	18 197	18 197	18 198	18 198	
Trvalé travní porosty (ha)	2 588,9	2 590	2 589	2 588,7	2 585,8
Zemědělská půda (ha)	23 207,2	23 199	23 194,08	23 185	23 175,3
Lesní pozemky (ha)	9 414,69	9 414	9 416,59	9 415,1	9 401,8
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	694,61	697	688	683,5	669,9
Celková rozloha MAS	37 445,75	37 445	37 446,79	37 447,9	37 449,1
Počet obcí v území MAS	38	38	38	38	38
Celkový počet obyvatel MAS	44 219	44 621	44 967	45 267	45 780

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>V oblasti silných stránek aktéři shledali, že dříve uvedená dobrá úroveň středního školství není aktuálně platná, v území MAS se nachází pouze jedna pobočka střední školy, tento bod byl tedy vypuštěn. V jiných bodech, na které jsou navázána projektová opatření, se silné stránky nezměnily. Přibyly však jiné silné stránky, kterými jsou nízký věkový průměr, velké množství ZUŠ, vysoká úroveň školství, dostatečná kapacita škol a školek, dostatek kvalitních pracovních příležitostí a meziobecní spolupráce – rozvoj a spolupráce obcí navzdory odlišné politické příslušnosti jejich vedení.</p> <p>Ke zlepšení došlo v případě nízké podpory spolkové činnosti, dále došlo k posunu v sociální oblasti, v území MAS již není pocítováno nedostatečné sociální zabezpečení, avšak je identifikován nedostatek sociálních služeb. V infrastruktuře cestovního ruchu byly jako konkrétní slabé stránky identifikovány ubytovací a pohostinské služby a cyklostezky.</p> <p>Nově identifikovanou slabou stránkou je nedostatek iniciátorů spolkové činnosti, mnoho potenciálně aktivních aktérů odradí značná administrativní zátěž spolků, zejména pokud jde o čerpání dotací a jiných forem příspěvků. V území je nedostatek kvalifikované pracovní síly, který je důsledkem ekonomického rozvoje a rostoucí poptávky po kvalifikovaných pracovnících. Nevyjasněné majetkové vztahy k nemovitostem, a zejména parcelám pod liniovými stavbami, jsou obtížně řešitelným problémem, který často znemožňuje nebo značně komplikuje získání dotací.</p> <p>Jedním z problémů, které byly v územní vyřešeny, je stav dlouho nevyužívaných areálů bývalých pivovarů ve Stodě, naopak aktuálním problémem je velké množství nevyužívaných zemědělských areálů. Posun také nastal v oblasti stavu objektů a vybavení základních a mateřských škol. Problém je postupně řešen a v současné době již není tak palčivým jako v době tvorby Strategie. V území je nyní více pocítován problém se špatným technickým stavem všech komunikací a nízká bezpečnost provozu, a to zejména s ohledem na chodce a cyklisty.</p>
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p>Nově vzniklou příležitostí je čerpání dotací na aktivity uvedené v nově zavedeném Článku 20 Pravidel Programu rozvoje venkova. V Článku jsou obsaženy možnosti čerpání, které jsou zejména pro malé obce a obce ve venkovském prostoru atraktivní a potřebné. Zavedení článku by pro obce v zájmovém území znamenalo rozšíření možností získání dotací.</p>
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
<p>Odpověď:</p>

Uvedená rizika jsou stále platná, a to ve stejném rozsahu, v jakém byla identifikována při tvorbě Strategie. Také opatření k jejich eliminaci jsou stále platná a s jejich pomocí je rizikům neustále předcházeno.

Klíčová zjištění:

1. Množství brownfields, zejména nevyužívaných zemědělských budov a areálů
2. Nízká úroveň infrastruktury cestovního ruchu – ubytovacích a pohostinských služeb a cyklostezek
3. Citelným problémem je špatný technický stav komunikací v území, zejména s ohledem na bezpečnost chodců a cyklistů
4. Novou příležitostí je čerpání dotací na aktivity uvedené v novém Článku 20 Pravidel Programu rozvoje venkova

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

V území MAS se nachází množství nevyužívaných objektů, především zemědělských budov a areálů. Je zde nízká úroveň infrastruktury cestovního ruchu, konkrétně ubytovacích a pohostinských služeb, dále je nevyhovující infrastruktura cyklostezek (technický stav, nedostatečné pokrytí). Jako velký problém je vnímán špatný technický stav všech druhů komunikací v území a nízká bezpečnost provozu pro chodce a cyklisty. Nově vzniklou příležitostí pro obce je čerpání dotací v nově uvedeném Článku 20 Pravidel Programu rozvoje venkova.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýhodnění projektů realizovaných na brownfields	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Přesun alokace z nevyužívaných opatření/fichí do opatření/fichí podporujících výstavbu/obnovu infrastruktury cestovního ruchu	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Přesun alokace z nevyužívaných opatření/fichí do opatření/fichí podporujících výstavbu/obnovu infrastruktury komunikací	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Úprava strategie – zavedení nové fiche PRV na základě Článku 20 Pravidel	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi,

příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Do konce roku 2018 byla ukončena realizace alespoň jednoho projektu celkem u sedmi Opatření/Fichí programových rámců, u šesti z nich vedla intervence k řešení problému či naplnění potřeby identifikované ve Strategii CLLD prostřednictvím Analýzy problémů a potřeb.

Potřeba zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury

SCLLD přispěla k naplnění této potřeby, konkrétně ke zlepšení občanské infrastruktury, realizací jednoho ze dvou projektů podpořených v rámci Opatření 2.4 Prorodinná opatření Programového rámce OP Z. Vzhledem k širokému pojetí této potřeby a poměrně malému území, na které má projekt dopad, přispívá SCLLD k naplnění dané potřeby spíše nevýznamně.

Vytváření podmínek pro místní podnikání

K naplnění této potřeby již přispělo osm projektů zrealizovaných ve čtyřech Fichích programu rozvoje venkova (3.1 Podpora zemědělského podnikání, 3.2 Zpracování zemědělských produktů, 3.3 Podpora nezemědělského podnikání a 3.10 Podpora lesnického podnikání). Realizace projektů umožnila zejména financování inovací v podnikání a také snižování nákladů na provozování výdělečné činnosti. Přestože příspěvek SCLLD v jednotlivých Fichích samostatně je spíše nevýznamný, celkově SCLLD přispěla k naplnění potřeby vytváření podmínek pro místní podnikání významně.

Zvýšení rekreačního potenciálu území

V rámci Fiche 3.9 Neproduktivní investice v lesích byly realizovány dva projekty, které napomohly k naplnění této potřeby. Oba projekty byly realizovány na místech, která jsou atraktivními destinacemi cestovního ruchu v území, jejich příspěvek k naplnění dané potřeby tedy lze zhodnotit tak, že částečně přispívají k naplnění této potřeby.

SCLLD není jediným nástrojem ke zkvalitňování dopravní, technické a občanské infrastruktury, zvyšování rekreačního potenciálu území a vytváření podmínek pro místní podnikání. Žadatelé z území MAS mají možnost tyto potřeby naplňovat i s pomocí jiných finančních zdrojů včetně evropských i národních dotačních.

Sedmé Opatření, v němž byl prozatím úspěšně zrealizován jeden projekt, nenavazuje na problémy a potřeby identifikované Analýzou problémů a potřeb.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Nedostatečná propagace území v oblasti cestovního ruchu může negativně ovlivnit dopady projektů, které jsou zcela nebo i částečně zaměřené na cestovní ruch. Jedná se např. o projekty obnovy NKP, které jsou objektem cestovního ruchu, ale také o neproduktivní investice v lesích, v jejichž rámci jsou taktéž realizovány atraktivní místního cestovního ruchu. Výsledky těchto projektů mají potenciál přilákat do území MAS turisty, ovšem v případě nedostatečné propagace by byl dopad těchto intervencí omezený. Propagace území může být zvýšena např. prostřednictvím facebookové stránky MAS, webových stránek, případně prostřednictvím komunikačních prostředků jiných subjektů v území MAS Radbuza a jeho v okolí.

Nedostatečné zázemí pro činnost místních spolků může mít negativní vliv na realizaci SCLLD, jelikož nedostatečné zázemí, nedostatek lidských zdrojů a vysoká administrativní zátěž spolků značnou měrou ovlivňují jejich kapacitu a možnost připravovat projekty a podávat žádosti o dotaci a následně projekty kvalitně administrovat.

Nevyjasněné majetkové vztahy v území MAS do značné míry ovlivňují možnosti subjektů čerpat finanční prostředky prostřednictvím dotací, protože v případě nemobilního předmětu dotace je třeba mít majetkové vztahy vyřešeny a k místu realizace projektu mít vlastnický vztah nebo smluvní vztah s majitelem pozemku. Tento problém je obtížně řešitelný a jeho řešení je časově velmi náročné.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Problém nedostatečného zázemí pro činnost místních spolků je možné řešit rozšířením Programového rámce PRV o Fichí založenou na Článku 20 Pravidel PRV, který podporuje mimo jiné kulturní a spolková zařízení. O Článek 20 byl také projeven velký zájem účastníky Focus Group. Ostatní identifikované problémy a rizika, která mohou ohrozit realizaci SCLLD, projektů nebo jejich výstupy, není možné řešit opatřeními v rámci SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. V území identifikovaný problém nedostatečného zázemí pro činnost místních spolků lze řešit zavedením nové Fiche založené na Článku 20 Pravidel PRV z 4.3.2019
2. Nedostatečná propagace území v oblasti cestovního ruchu je možné řešit opatřeními mimo SCLLD, a to zejména online propagací prostřednictvím webových stránek a profilů na sociálních sítích MAS Radbuza a jiných subjektů v území MAS Radbuza a jeho v okolí

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Možnosti Opatření a Fichí SCLLD řešit aktuální problémy a naplňovat potřeby území jsou omezené šíří programových rámců, které bylo možné do SCLLD zavést. Na druhé straně problémy a potřeby území mají velmi širokou škálu od problémů technické a dopravní infrastruktury přes životní prostředí a cestovní ruch až po podmínky pro malé a střední podnikání. Přesto se MAS Radbuza daří přispívat k naplňování řady potřeb v území prostřednictvím Programových rámců SCLLD, a to ke zkvalitnění dopravní a občanské infrastruktury, k vytváření podmínek pro místní podnikání a zvýšení rekreačního potenciálu území.

Realizace Strategie CLLD může být ohrožena nevyjasněnými majetkovými vztahy, které jsou problémem i mimo území MAS. Řešení problému je složité a reálné až v dlouhodobém časovém horizontu. Problém nevyjasněných majetkových vztahů má potenciál znemožnit některým žadatelům naplnit podmínky dané pravidly dotačních programů a celkově čerpání dotací.

Dále může být realizace SCLLD ohrožena nedostatečným zázemím pro činnost místních spolků. Nedostatečné personální, finanční či hmotné zázemí spolků těmito subjekty komplikuje či znemožňuje přípravu projektových žádostí a následnou administraci projektů. Řešením problému prostřednictvím SCLLD je zavedení nově vydaného Článku 20 Pravidel PRV mezi Fiche SCLLD MAS Radbuza.

Problémem, který neohrožuje Strategii, ale spíše dopad již realizovaných projektů, je nedostatečná propagace území, včetně projektů realizovaných v rámci SCLLD, v oblasti cestovního ruchu. Tento problém má řešení rovněž mimo Programové rámce SCLLD, a to zintenzivnění propagace území s využitím webových stránek a sociálních sítí MAS Radbuza a dalších subjektů v území MAS a jeho okolí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD: zavedení Článku 20 Pravidel PRV do Fichí SCLLD	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů

- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: V Programových rámcích jsou zahrnuta Opatření/Fiche, do jejichž výzev nebyly podány žádné žádosti o dotaci. V Programovém rámci IROP se jedná o Opatření 1.3 Sociální bydlení a 1.5 Sociální podnikání, v Programovém rámci to je Opatření 2.2 Sociální podnikání a 2.3 Podpora sociálních a návazných služeb. Také v Programovém rámci PRV existují Fiche, do kterých nebyla ani v jedné z výzev podána žádost o dotaci, jedná se o Fichi 3.6 Pozemkové úpravy, 3.7 Preventivní protipovodňová opatření v lesích, 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích a 3.11 Projekty spolupráce. Nadto u Opatření 2.1 Podpora zaměstnanosti a Fichí 3.2 Zpracování zemědělských produktů, 3.4 Lesnická infrastruktura a 3.5 Zemědělská infrastruktura byla podána pouze jedna žádost (resp. dvě podané žádosti a jedna schválená v Opatření 2.1 Podpora zaměstnanosti). Dosud MAS na základě doporučení řídicích orgánů vyhlášovala výzvy na celou alokaci Opatření v Programových rámcích IROP a OP Z, v PRV se při vyhlásování řídila stanoveným harmonogramem. Pouze v jedné výzvě PRV se ukázala vyhlášená alokace jako nedostačující, mimo tuto vyhlášené alokace vždy pokryly aktuální zájem žadatelů.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: Z dosavadní realizace SCLLD a setkání Focus Group vyplynula potřeba navýšení alokace Opatření 2.4 Prorodinná opatření Programového rámce OP Z o přibližně 4 mil. Kč. Dále je třeba navýšit alokaci Fiche 3.9 Neproduktivní investice v lesích, která je již téměř vyčerpána. Vzhledem k absorpční kapacitě území je žádoucí navýšit tuto Fichi o cca 3 mil. Kč. Přestože Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura dosud byla čerpána pouze v malé míře, účastníci Focus Group o ni projeví velký zájem, pravděpodobně zejména díky tomu, že SZIF již sám nebude vyhlášovat výzvy na lesnickou infrastrukturu. Odhadovaná výše alokace vhodná k navýšení je 3 mil. Kč. Účastníci Focus Group dále obecně uvedli, že by ocenili navýšení alokací u Fichí, kde je oprávněným žadatelem obec. Tzn. jedná se o Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura, 3.5 Zemědělská infrastruktura a 3.9 Neproduktivní investice v lesích. K aktuálně zavedeným Fichím PRV je žádoucí přidat Fichi 3.12 založenou na Článku 20 Pravidel PRV s rozpočtem přibližně 4 mil. Kč.	
Klíčová zjištění:	

1. Je třeba navýšit alokaci Opatření 2.4 Prorodinná opatření o 4 mil. Kč.
2. Je třeba navýšit alokaci Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura o 3 mil. Kč.
3. Je třeba navýšit alokaci Fiche 3.9 Neproduktivní investice v lesích o 3 mil. Kč.
4. Je třeba zavést Fichi 3.12 dle Článku 20 Pravidel PRV s alokací 4 mil. Kč.
5. Je vhodné zrušit Opatření 1.3 Sociální bydlení, 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání, 2.2 Sociální podnikání a 2.3 Podpora sociálních a návazných služeb a Fiche 3.1 Podpora zemědělského podnikání, 3.6 Pozemkové úpravy, 3.7 Preventivní protipovodňová opatření v lesích, 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích a 3.10 Podpora lesnického podnikání.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Na základě dosavadní realizace SCLLD a setkání Focus Group vyplynula potřeba úpravy Programových rámců. Konkrétně se v Programových rámcích jedná o následující:

PR IROP

Alokované prostředky jsou dostatečné pro naplnění absorpční kapacity a pro řešení problémů a potřeb území.

PR OP Z

Je třeba navýšit alokaci Opatření 2.4 Prorodinná opatření, kde je stále ještě nenaplněná absorpční kapacita.

PR PRV

Je patrná potřeba navýšení alokace finančních prostředků Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura o cca 3 mil. Kč, navýšení alokace finančních prostředků Fiche 3.9 Neproduktivní investice v lesích o cca 3 mil. Kč a zrušení nečerpaných Fichí a Fichí, o které není další zájem - 3.1 Podpora zemědělského podnikání, 3.2 Zpracování zemědělských produktů, 3.5 Zemědělská infrastruktura, 3.6 Pozemkové úpravy, 3.7 Preventivní protipovodňová opatření v lesích, 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích a 3.10 Podpora lesnického podnikání.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD: Navýšení alokace Opatření 2.4 Prorodinná opatření	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Úprava SCLLD: navýšení alokace Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura o cca 3 mil. Kč	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Úprava SCLLD: navýšení alokace Fiche 3.9 Neproduktivní investice v lesích o cca 3 mil. Kč	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Úprava SCLLD: zavedení nové Fiche dle Článku 20 Pravidel PRV s alokací 4 mil. Kč.	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
5. Úprava SCLLD: zrušení Fichí 3.1 Podpora zemědělského podnikání, 3.6 Pozemkové úpravy, 3.7	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Preventivní protipovodňová opatření v lesích, 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích a 3.10 Podpora lesnického podnikání		
--	--	--

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Pracovní tým SCLLD je průběžně v kontaktu s potenciálními žadateli v území, má tedy přibližný přehled o plánovaných projektech. Obecně je možné konstatovat, že v Opatřeních/Fichích, ve kterých dosud nebyla alokace čerpána a nebyly do nich podány ani žádné žádosti o dotaci, není známý žádný plánovaný ani potenciálně plánovaný projekt.

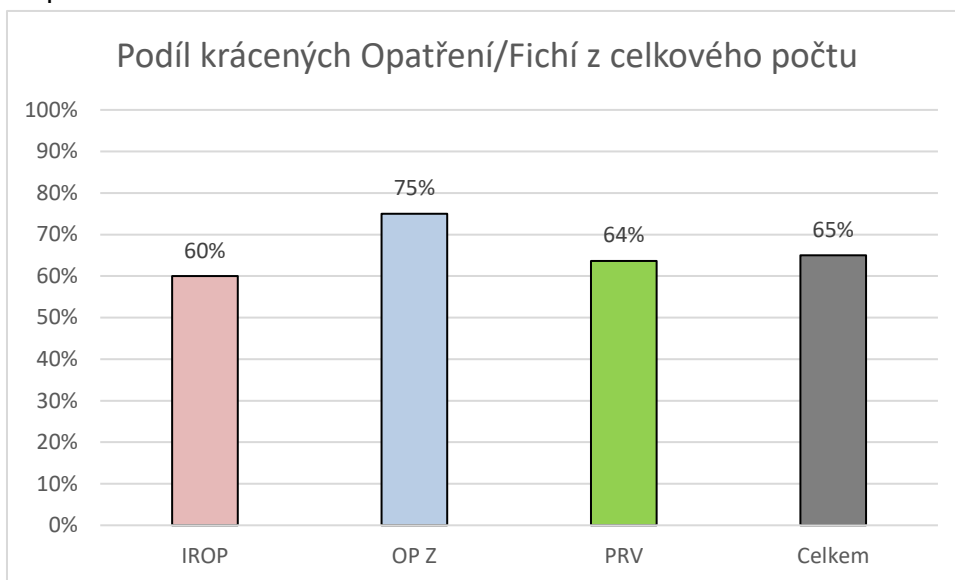
Naopak jsou pracovníkům MAS známy projektové záměry, jejichž požadované částky přesahují alokaci, a to u Opatření 2.4 Prorodinná opatření, 3.3 Podpora nezemědělského podnikání, 3.4 Lesnická infrastruktura a 3.9 Neproduktivní investice v lesích.

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Dále je znám zájem o Opatření 1.1 Péče o národní kulturní památky MAS Radbuza, 1.2 Zkvalitnění infrastruktury pro vzdělávání a 1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a zvýšení bezpečnosti dopravy v PR IROP a Fiche 3.2 Zpracování zemědělských produktů PR PRV, kde však známá plánovaná požadovaná podpora nepřesahuje zbývající alokace.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:



Alokace je krácena u 60 % opatření PR IROP (tj. u tří z pěti opatření), u tří z celkem čtyř, tj. u 75 % opatření PR OP Z, kráceny jsou také alokace u PR PRV, a to 64 % z nich (v absolutních hodnotách se jedná o krácení 7 opatření z celkem 11). V souhrnu je krácena alokace u 65 % všech Opatření/Fichí.

PR IROP

U Programového rámce IROP je hlavním důvodem krácení alokací jednotlivých opatření snížení celkové alokace z důvodu kurzovního rozdílu. Následně MAS vybere konkrétní opatření, ze kterých bude alokace odebrána, a to ta, o která dosud nebyl zájem (1.3 Sociální bydlení a 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání). Zbývající nutná částka ke snížení bude odebrána z Opatření 1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a zvýšení bezpečnosti dopravy, kde je alokace ze všech Opatření PR IROP nejvyšší a známé plánované projekty této částky nedosahují.

Opatření 1.3 a 1.5 byla do SCLLD zavedena, jelikož v území žádné sociální bydlení ani podniky nebyly a předpokládalo se zájem o rozvoj této infrastruktury zejména pro osoby se zdravotním postižením, ohrožené sociálním vyloučením a další z cílové skupiny. Alokace opatření MAS však nepokryla zájem potenciálních žadatelů, kteří následně žádali přímo do IROP. Po změně pravidel udržitelnosti, tj. udržení výstupů projektu po dobu 20 let, již není o opatření žádný zájem.

PR OP Z

V Programovém rámci OP Z bude odebrána celá alokace z Opatření 2.2 Sociální podnikání a 2.3 Podpora sociálních a návazných služeb. O tato Opatření nebyl v území zájem, což bylo způsobeno pravděpodobně blízkostí krajského města Plzně, kde je sociální infrastruktura dostatečná i pro okolní obce. Takto široký dosah plzeňské sociální infrastruktury nebyl v době tvorby Strategie CLLD očekáván, to je tedy důvodem, proč byla Opatření týkající se

sociálního podnikání do SCLLD zahrnuta, avšak nevyužita. Dalším problémem u Opatření 2.3 je skutečnost, že síť poskytovatelů sociálních služeb v našem území je částečně financována z rozpočtu Plzeňského kraje, nově vzniklý sociální podnik však Plzeňský kraj odmítl do své sítě zahrnout a jeho provoz financovat. Nově vzniklá sociální služba by tedy byla financována pouze z projektu, a tedy po omezenou dobu bez další návaznosti. V rámci OP Z bude dále krácena alokace u Opatření 2.1 Podpora zaměstnanosti, kde však bude odebrána pouze malá částka nedočerpané alokace a z důvodu absence dalších projektových záměrů v území není třeba alokaci opatření navýšit.

PR PRV

Z dosavadní realizace SCLLD a setkání Focus Group plyne potřeba zrušení některých Fichí – těch, o které není zájem a nebyly dosud čerpány – a odebrání alokace Fichí, které byly čerpány v malé míře a není o ně již známý další zájem. Odebrané finanční prostředky následně mohou být vhodně rozděleny mezi Fiche, o které je zájem a alokace, kterou má MAS k dispozici, tento zájem nepokrývá.

3.1 Podpora zemědělského podnikání – Fiche byla do SCLLD zavedena, jelikož v území MAS se nachází několik zemědělských podniků a MAS chtěla realizací přispět k rozvoji těchto podniků, tato potřeba vyplynula i z provedené SWOT analýzy. Důvodem nenaplnění očekávaného zájmu byla velká časová prodleva v možnosti čerpání dotačních prostředků mezi programem LEADER a nástupem SCLLD a také velká administrativní zátěž spojená s čerpáním prostředků z PRV v novém programovacím období, která je překážkou čerpání zejména pro samostatně podnikající osoby. Tento důvod uvedli sami potenciální žadatelé, kteří měli zkušenosti s čerpáním z programu LEADER, avšak do SCLLD své žádosti nepodali.

3.2 Zpracování zemědělských produktů – MAS chtěla v souladu se Strategii podpořit drobné podnikatele v území, zejména prodej ze dvora. Drobní podnikatelé však pořizují investice v řádu desítek tisíc Kč, procento podpory je v této Fichi poměrně malé a pro drobné podnikatele je tedy zátěž spojená s administrací projektu zcela neekvivalentní potenciálnímu přínosu dotace. Navíc časová prodleva od podání žádosti po získání dotace je pro drobného podnikatele příliš dlouhá.

3.5 Zemědělská infrastruktura – Fiche byla zavedena, jelikož území MAS patří k intenzivně obhospodařovaným oblastem, polní cesty jsou intenzivně využívány a dochází rychle k jejich opotřebením. Problém této Fiche je podmínka schválených pozemkových úprav v obci, kde má být obnova polní cesty realizována. Řada malých obcí, kde často zemědělské podniky sídlí, nemá pozemkové úpravy ještě provedené a ani nevychází v tomto směru zemědělským podnikatelům vstříc.

3.6 Pozemkové úpravy – v území MAS se nachází obce, které procesem pozemkových úprav neprošly. Opatření bylo zavedeno kvůli intenzivní zemědělské a lesnické činnosti, která je příčinou nevyhovujícího stavu krajiny a potažmo na životní prostředí, a bylo třeba zavést opatření k ochraně ŽP a zachování krajinného rázu. Důvod nenaplnění předpokládaného zájmu je stejný jako v případě Fiche 3.5.

3.7 Preventivní protipovodňová opatření v lesích – jak již bylo uvedeno, v území MAS probíhá intenzivní zemědělská a lesnická činnost, kterou je třeba vykompenzovat realizací opatření na zachování a zlepšení stavu ekosystémů závislých na zemědělství a lesnictví. Nezájem o tuto Fichi si MAS vysvětluje tím, že obdobné aktivity jsou podporovány též z rozpočtu Plzeňského kraje, a to za podstatně jednodušších podmínek. Další překážkou je podmínka realizace projektu pouze na PUPFL.

3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích – opatření bylo zavedeno ze stejných důvodů jako Fiche 3.7, jako důvod nezájmu o tuto Fichi MAS identifikovala, stejně jako u předchozí Fiche, snazší dostupnost dotace z rozpočtu Plzeňského kraje.

3.10 Podpora lesnického podnikání – cílem Fiche je podpora udržitelného obhospodařování lesů, jež v území MAS probíhá s velkou intenzitou, proto byla tato Fiche do SCLLD

zavedena. Podnikatelé nemají o tuto Fichi zájem kvůli relativně nízkému procentu dotace a značné administrativní zátěži spojené s dotací.

Důvody nečerpání, resp. absence dalšího zájmu o tyto Fiche jsou ze strany MAS neovlivnitelné, logickým řešením je tedy alokace odebrat a přesunout je do Fichí, o které mají žadatelé v území zájem a můžou díky nim probíhat další intervence.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

IROP 1.3 Sociální bydlení

O čerpání dotací na sociální bydlení byl v území MAS zájem, avšak plánované projekty svým rozpočtem daleko přesáhly alokaci Opatření, proto žadatelé raději zvolili podání žádostí přímo na IROP.

IROP 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání

V území byl připravován jeden projekt s tímto zaměřením, žadatel však z důvodu vysoké administrativní zátěže od podání žádosti upustil.

OP Z 2.2 Sociální podnikání

Opatření je vázané na aktivitu „podpora a vytváření podmínek pro rozvoj sociálních podniků“. Jelikož nebyl žádný projekt v předcházející aktivitě realizován, nebyla podána žádná žádost ani do tohoto Opatření.

OP Z 2.3 Podpora sociálních a návazných služeb

V Plzni existuje síť poskytovatelů sociálních služeb, jejichž činnost je částečně financována z rozpočtu Plzeňského kraje. Nově vzniklý podnik Plzeňský kraj odmítl do této sítě zahrnout a jeho provoz financovat. Nově vzniklá sociální služba by tedy byla financována pouze z projektu, a tedy po omezenou dobu bez další návaznosti.

PRV 3.6 Pozemkové úpravy

Podmínkou čerpání dotace v této Fichi je existence schváleného plánu pozemkových úprav, který však některé, zejména menší obce v území nemají vypracovaný. Některé obce nepociťují potřebu tento plán pozemkových úprav realizovat, jiné na to nemají finanční, personální či časovou kapacitu.

PRV 3.7 Preventivní protipovodňová opatření v lesích

Nezájem o Fichi je pravděpodobně způsoben tím, že Plzeňský kraj ze svého rozpočtu poskytuje dotaci na obdobné aktivity, přitom za podstatně jednodušších podmínek. Další překážkou je podmínka realizace projektu pouze na PUPFL, není tedy možné realizovat projekty v místech, kde by zasahovaly mimo pozemky PUPFL.

PRV 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích

Příčinou nezájmu o tuto Fichi je pravděpodobně taktéž snazší dostupnost finančních prostředků z dotace Plzeňského kraje.

Klíčová zjištění:

1. Povinnost udržení výstupů projektu po dobu 20 let od ukončení realizace projektu je pro potenciální žadatele nepřijatelná
2. Pro Opatření zaměřená na stavební úpravy budov je alokace v řádech jednotek milionů příliš nízká
3. Žadatelé dávají přednost snadněji dostupným krajským dotacím před dotacemi z ESF, pokud mají u stejného předmětu dotace obě možnosti, kam podat své žádosti

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď:		
<p><u>Programový rámec IROP</u> neodpovídá zájmu potenciálních žadatelů, vyžaduje zrušení Opatření, o která není v území zájem a dosud nebyla čerpána jejich alokace. Jedná se o opatření 1.3 Sociální bydlení a 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání.</p> <p><u>Programový rámec OP Z</u> taktéž neodpovídá zájmu místních žadatelů, obsahuje nečerpaná Opatření, která je třeba zrušit. Jedná se o Opatření 2.2 Sociální podnikání a 2.3 Podpora sociálních a návazných služeb. Na druhé straně stojí Opatření 2.4 Prorodinná opatření, o které je ze strany žadatelů zájem převyšující jeho alokaci, tudíž je žádoucí ze zrušených Opatření převést finanční prostředky do Opatření 2.4.</p> <p><u>Programový rámec PRV</u> v tuto chvíli ještě neodpovídá potřebám území. V Programovém rámci PRV je třeba provést následující změny:</p> <ul style="list-style-type: none">- zrušení dosud nečerpaných Fichí 3.6, 3.7 a 3.8- odebrání zbývající alokace z Fichí, o které není další zájem, tedy 3.1, 3.2 a 3.5, 3.10- navýšení alokace Fichí, o které je známý zájem – 3.4 a 3.9- zavedení nové Fiche na základě článku 20 Pravidel PRV <p>Návrhy na úpravu PR PRV vyplývají z provedené Focus Group a zjišťování absorpční kapacity území, po implementaci těchto změn bude SCLLD odpovídat aktuálním potřebám území.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit Programové rámce dle závěrů Focus Group a zjištěné absorpční kapacity území	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Radbuza, z.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Radbuza, z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 0 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 3 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 3 v PR IROP,- 0 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 1 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 9 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 3 v PR IROP,- 3 v PR PRV,- 3 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 2 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	9	0
PRV	1	2	1
OPZ	3	1	1
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	4	12	2

Klíčová zjištění:

1. Téměř u každé vyhlášené výzvy MAS jsou projekty vybrány k financování a je u nich uzavřen právní akt s žadatelem.
2. Většina projektů je v současné době ve fázi fyzické realizace.
3. Většina výzev byla vyhlášena v roce 2018, jelikož rok 2017 byl v oblasti výzev pilotní, probíhalo zejména sbírání zkušeností a nastavování parametrů výzev.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Původní harmonogram výzev, dle kterého byl nastaven finanční plán ve schválené Strategii CLLD, byl stanoven tak, aby byla cílová hodnota indikátorů naplněna do mezníku stanoveného na 31.12.2018 a současně aby byla zazávazkována požadovaná procenta alokovaných částek u jednotlivých programových rámců. Harmonogram vyhlášení i alokace jednotlivých výzev byly nastaveny tak, aby došlo k rovnoměrnému rozdělení alokace do několika výzev a vyhlášených v několika letech. V průběhu realizace s ohledem na skutečný zájem o vyhlášené výzvy a čerpání (zazávazkování) finančních prostředků na podané projekty byl harmonogram každý rok aktualizován, aby MAS plnila podmínky a požadavky stanovené řídicími orgány.

U devíti Opatření/Fichí z celkem dvaceti vyhlásila MAS do konce roku 2018 více výzev, než bylo původně plánováno, jedná se zejména o Fiche PR PRV, dále o dvě Opatření IROP a jedno Opatření OP Z. Naopak u tří Opatření/Fichí bylo vyhlášeno výzev méně, a to u dvou Opatření PR OP Z a jedné Fiche PR PRV.

V PR IROP a OP Z byly na doporučení ŘO vždy všechny výzvy vyhlášeny na celou alokaci Opatření, v PR PRV je celková alokace Fiche vyhlásována v jednotlivých výzvách postupně dle plánovaného harmonogramu.

I přesto, že bylo vyhlášeno více výzev, než bylo plánováno, nepodařilo se v rámci vyhlášených výzev vyčerpat alokaci u většiny opatření. U dvou Opatření/Fichí zasmluvněná částka dotace převýšila předpokládanou částku vyčerpanou v rámci výzev. Přibližně u poloviny zbývajících Opatření/Fichí je zasmluvněna většina předpokládaných částek. Z důvodu nedočerpání plánovaných alokovaných prostředků na jednotlivé výzvy (Opatření/Fiche) byl upraven i harmonogram výzev, tj. výzvy budou oproti předpokladu vyhlásovány až do roku 2020.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. Úprava SCLLD navržená v části B Evaluační zprávy (finanční plán, indikátory)	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Každoroční aktualizace harmonogramu výzev pro jednotlivá opatření dle skutečného stavu vyčerpaných prostředků	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. V PR PRV vyhlašovat výzvy vždy na celkovou zbývajícím alokaci Fiche	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Tabulka 8 - Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace je přílohou č. 1 této evaluační zprávy.

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace je přílohou č. 2 této evaluační zprávy.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

U velké části Opatření/Fichí jsou dosažené indikátory zatím nulové, ačkoliv již byla rozdělena více než třetina celkové alokace MAS. Přesto jsou indikátory, které jsou již v tuto chvíli naplněné, další indikátory jsou plněny a do konce sledovaného období se předpokládá dosažení cílové hodnoty.

Z počtu podaných žádostí do jednotlivých výzev je patrné, že zájem potenciálních žadatelů o čerpání finančních prostředků na jednotlivá opatření opadl, dle názoru MAS Radbuza je tedy nutné přizpůsobit zájmu žadatelů a potažmo absorpční kapacitě území hodnoty indikátorů. U Opatření/Fichí, kde byla vyhlášena alespoň jedna výzva, a nepřihlásil se do nich žádný žadatel, je vhodné tato opatření v rámci SCLLD zrušit, alokované částky přesunout do Opatření/Fichí, o které je větší zájem, a nastavit nulovou hodnotu indikátoru.

U indikátorů 91005 v Opatření 1.1 a 10300 v Opatření 1.5 převzala MAS výchozí i cílovou hodnotu z Programového dokumentu IROP, závazek je naplňován celorepublikově a nelze ho tedy posuzovat.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Z porovnání míry dosažených hodnot indikátorů a plnění finančního plánu je patrný jistý nesoulad mezi těmito charakteristikami.

V Opatřeních/Fichích, kde prozatím nebyla čerpaná alokace, jsou hodnoty indikátorů pochopitelně nulové. Avšak i ve Fichích, kde již byla zasmluvněná či čerpaná alokace, jsou všechny indikátory nulové. Jedná se o Fichi 3.4 PRV, kde je vyčerpáno (resp. zasmluvněno) 38,4 % alokace, dále o Fichi 3.5 PRV, kde je vyčerpáno dokonce 81 % alokace, o Fichi 3.9 PRV, kde je zasmluvněno 69,65 % alokace, a Fichi 3.10 PRV s 4,48 % zasmluvněné alokace. Všechny tyto Fiche mají přes již čerpanou alokaci všechny indikátory nulové. Realizace projektů přináší pozitivní výstupy, které však nejsou sledovány indikátory.

Na opačné straně stojí některé Fiche, které mají navzdory malému čerpání alokace své indikátory z velké části naplněné. Příkladem jsou Fiche 3.2 a 3.3 PRV.

U zbylých Opatření/Fichí jsou přírůstky indikátorů více či méně korelované s mírou čerpání alokací.

Nerovnováha mezi těmito dvěma charakteristikami vznikla z důvodu chyby odborného odhadu naplnění indikátorů a absorpční kapacity území, která byla zapříčiněna zejména chybějícími zkušenostmi se SCLLD jak na straně tvůrců Strategie, tak na straně potenciálních žadatelů v území. Nesoulad může být vyřešen změnou Strategie spojenou s animací v území.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

Do konce roku 2018 MAS Radbuza nepodala žádnou žádost o změnu strategie, která by se týkala změny hodnot cílových indikátorů nebo finančního plánu. V souvislosti s přípravou evaluace Strategie CLLD však MAS Radbuza provedla průzkum týkající se aktualizace potřeb území prostřednictvím Focus Group a dalším zjišťováním aktuálního zájmu potenciálních žadatelů a absorpční kapacity území, jehož výsledkem bude úprava jednotlivých programových rámců, finančního plánu a indikátorů. Na základě zjištěných poznatků je žádoucí provést následující úpravu Programových rámců SCLLD. V Programovém rámci IROP plánujeme žádat o odebrání alokace z Opatření 1.3 Sociální

bydlení a z Opatření 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání. V rámci Opatření 1.3 Sociální bydlení byla vyhlášena jedna výzva, do které nebyla podána žádná žádost. V rámci Opatření 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání byly vyhlášeny celkem dvě výzvy, do nichž se rovněž nepřihlásil žádný žadatel. Vzhledem k absenci zájmu plánujeme požádat o odebrání alokace u výše zmíněných opatření. V souvislosti s odebráním alokace se sníží cílové hodnoty indikátorů u obou těchto opatření na 0.

V rámci PR OP Z plánujeme žádat o přesun alokace z Opatření 2.2 Podpora sociálních a návazných služeb, která činí 1.000.000 Kč, a alokace z Opatření 2.3 Podpora sociálního podnikání, která činí 1.910.000 Kč, a to na Opatření 2.4 Prorodinná opatření. Přesunem alokace z výše zmíněných Opatření bychom získali celkovou nevyčerpanou alokaci na Opatření 2.4 Prorodinná opatření ve výši 4.688.204,13 Kč. O přesun alokace plánujeme žádat z důvodu, že v našem území není žádný potenciální žadatel, který by měl zájem podat svůj projekt do výše zmíněných Opatření. Výzvu na Opatření 2.2 Podpora sociálních a návazných služeb jsme vyhlásili jedenkrát a do této výzvy se nepřihlásil žádný žadatel. Nízký zájem je pravděpodobně způsoben blízkou polohou krajského města Plzně, kde je široká nabídka těchto služeb. Na základě průzkumu potřeb území jsme zjistili, že potenciální žadatelé, kteří uvažovali o podání projektu do Opatření 2.2 Podpora sociálních a návazných služeb a 2.3 Podpora sociálního podnikání o podání projektu do těchto Opatření již nadále nemají zájem a jejich zájem se nezmění ani v budoucích letech. V našem území naopak vzrostl ze strany žadatelů zájem realizovat svůj projekt v rámci Opatření 2.4 Prorodinná opatření. V souvislosti s odebráním alokace se sníží cílové hodnoty indikátorů u obou Opatření, kterých se týká odebrání alokace, a to na cílovou hodnotu 0. Cílová hodnota indikátorů na Opatření 2.4 bude ponechána.

V rámci Programového rámce Program rozvoje venkova plánujeme žádat o přesun alokace z doposud nečerpaných Fichí 3.6 Pozemkové úpravy, 3.7 Preventivní protipovodňová opatření a 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích. V souvislosti s odebráním alokace u zmíněných Fichí dojde i k úpravě cílových hodnot indikátorů na hodnotu 0.

Klíčová zjištění:

1. Existuje nesoulad mezi čerpáním alokací jednotlivých Opatření/Fichí a naplňováním indikátorů. Nesoulad může být vyřešen změnou Strategie spojenou s animací v území.
2. U opatření PR IROP, OP Z a PRV, která nejsou dlouhodobě čerpána, je žádoucí odebrat alokované částky a v souvislosti s touto změnou snížit i cílovou hodnotu příslušných indikátorů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Cílové hodnoty povinných indikátorů pro Opatření/Fiche Programových rámců byly pro strategii CLLD nastaveny s ohledem na absorpční kapacitu území a na základě detailního zjišťování zájmu potenciálních žadatelů o jednotlivá Opatření/Fiche. Dle provedeného průzkumu, který měl vyhodnotit zájem potenciálních žadatelů o čerpání finančních prostředků prostřednictvím SCLLD, byl vyhodnocen velký zájem ze strany potenciálních žadatelů o realizaci projektů. Velký zájem byl dán zejména tím, že MAS Radbuza nemohla čerpat finanční prostředky v předchozím programovacím období a nemohla přinášet finanční prostředky do území tak, jak to fungovalo u ostatních MAS. S tímto ohledem byly nastaveny i cílové hodnoty indikátorů, které se od skutečně naplněných hodnot poněkud liší. Jelikož byl jako podklad pro stanovení cílových hodnot využit průzkum území a jeho potenciálních žadatelů, jsme přesvědčeni, že hodnota cílových indikátorů byla nastavena vhodně, tedy nebyla nadhodnocena ani podhodnocena, ale

promítala aktuální stav území a jeho potřeb. Tyto záměry se však změnilly kvůli dlouho nastupující možnosti čerpání finančních prostředků ze SCLLD, potenciální žadatelé řešili své potřeby jinými způsoby či jinými dotačními tituly. Někteří žadatelé si projektové záměry rozmysleli až ve chvíli, kdy se konkrétněji seznámili s pravidly a povinnostmi, které by museli jako žadatelé splňovat.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD dle aktuálních potřeb a zájmu území a čerpání finančních prostředků	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Animace v území s cílem osvěty a motivování potenciálních žadatelů k podání žádosti	31.12.2020	Všichni zaměstnanci SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

PR IROP

V Programovém rámci IROP prozatím MAS Radbuza nemá žádný projekt, který by měl ukončenou realizaci, proto byly vybrány dva projekty z různých Opatření, u nichž v současné době probíhá fyzická realizace. Jelikož realizace projektů ještě nebyla ukončena a přínos projektů začne až po jejich realizaci, nelze hodnotit míru dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Obecně příjemci uvedli, že v rámci realizace je pro ně složité dodržet termíny

uvedené v žádosti o dotaci, resp. nejzazší termín ukončení realizace stanovený v příslušné výzvě, a to zejména proto, že některé činnosti a procesy nedokáží sami příjemci ovlivnit. Konkrétně byla příjemcem jako problém uvedena realizace výběrového řízení, u něhož se obávají, že neobdrží žádnou nabídku. Jelikož se jedná o výběrové řízení v nadlimitním režimu, zrušení VŘ z důvodu absence nabídek a vyhlášení nového VŘ by znamenalo nutný posun termínu ukončení realizace projektu. Druhý příjemce uvedl, že realizace jeho projektu se odvíjí od ukončení stavebních prací na sousedním stavebním objektu, které provádí Správa a údržba silnic PK a které mu nutně předcházejí. Jelikož tyto předcházející práce byly odloženy, byl nutně posunut i termín realizace projektu IROP. Tato skutečnost je ze strany příjemce rovněž neovlivnitelná, na realizaci projektu však může mít zásadní dopad.

PR OP Z

Všechny tři projekty z Programového rámce OP Z mají realizaci nastavenou na několik let, jsou tedy v tuto chvíli všechny ve fázi realizace. I přesto již postupně naplňují své indikátory a lze s určitou rezervou hodnotit jejich přínos. Z PR OP Z byly provedeny rozhovory s dvěma příjemci ze stejného Opatření, jelikož třetí příjemce z jiného Opatření rozhovor odmítl. Oba příjemci, kteří realizovali své projekty v rámci Prorodinných opatření, uvedli, že přínos projektu naplnil, dokonce i předčil, jejich očekávání. Příměstské tábory realizované mikroregionem zaznamenaly u cílové skupiny velký úspěch, i bez propagace je o tábory velký zájem, sledované indikátory byly dokonce naplněny již v prvním roce realizace, přestože je plánována realizace projektu tříletá. Druhý projekt – dětský klub – taktéž zaznamenal velmi příznivé ohlasy u cílové skupiny. Výstupy projektu jsou zatím naplněny pouze z části, jelikož realizace projektu začala až na konci roku, avšak rodiče potřebovali hlídání pro své děti zajistit už od září, takže někteří z nich mají na tento školní rok zajištěné hlídání a umístí své děti do klubu až v dalším školním roce. Jedinou skutečností, která je v rámci realizace projektu hodnocena negativně, je administrativa spojená s dokladováním indikátorů, tedy s administrativní zátěží rodičů zapojených dětí.

PR PRV

Programový rámec PRV MAS Radbuza obsahuje jako jediný projekty s ukončenou realizací. Rozhovory byly provedeny se dvěma příjemci, kteří realizovali své projekty v rozdílných Fichích. Výstavba lesní cesty naplní své cíle a výstupy dokončením stavby, projekt tím přispěje také k plnění strategického dokumentu obce, která je příjemcem. Projekt pořízení klanického vyvážecího vleku za živé koně také naplnil svůj cíl tím, že příjemce tento vlek pořídil. Používáním takového vleku je obhospodařování lesa velmi šetrné a přitom efektivní, díky jeho nízké hmotnosti a přepravě s pomocí koně se do stane i do pro techniku nepřístupných míst. Problém příjemci spatřují ve složitých podmínkách poskytnutí dotace a náročné administrativě, dále také ve vypracování projektových dokumentací a projití stavebním řízením.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

PR IROP (SC 2.2 a 4.1)

U některých projektů vzešel popud pro jejich realizaci přímo od jedné nebo více cílových skupin, další se podílely přímo na jeho přípravě, vzhledem k tomu budou po realizaci projektů potřeby těchto cílových skupin z velké části uspokojeny. Výstupy projektů budou sloužit převážně cílovým skupinám, a i potřeby cílových skupin nezapojených do přípravy projektu budou z velké části uspokojeny.

PR OP Z (SC 3.1)

Z dostupných informací je možné vyvodit, že realizace projektů již ve svém průběhu vede zcela k uspokojení potřeb cílových skupin, případně i k překročení očekávaných přínosů.

PR PRV (SC 1.1)

Výstupy projektů, které již byly realizovány, slouží cílovým skupinám a jejich potřeby slouží cílovým skupinám a některé částečně jiné zcela uspokojují jejich potřeby.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

PR IROP (SC 2.2 a 4.1)

Dotázaní příjemci uvedli, že dobře znají faktory, které by mohly udržitelnost ohrozit, a také že mají udržitelnost projektu dobře zajištěnou, ať již z vlastních zdrojů či prostřednictvím financování jiným subjektem.

PR OP Z (SC 3.1)

Příjemci OP Z nemají povinnost udržovat výstupy projektu po skončení realizace, nicméně dotázané respondenti uvedli, že vzhledem k velmi pozitivnímu ohlasu a přínosu realizace projektu budou podávat další žádost na projekty se stejným zaměřením. V případě, že jejich žádosti nebudou podpořeny, chtějí i přesto v projektech pokračovat, byli by však nuceni zvýšit jak své vlastní financování, tak vybírané účastnické příspěvky.

PR PRV (SC 1.1)

Udržitelnost projektů PRV je ohrožena jak postupným opotřebením předmětu projektu, tak jeho mechanickým poškozením. Respondenti shodně uvedli, že udržitelnost zajistí z vlastních finančních prostředků.

Klíčová zjištění:

1. Potřeby cílových skupin jsou díky realizaci projektů částečně či zcela uspokojovány
2. Příjemci jsou si vědomi rizik, která by mohla ohrozit udržitelnost, a udržitelnost projektu mají dobře zajištěnou, většinou z vlastních zdrojů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Přestože pouze u malé části projektů je již ukončená fyzická realizace, již v tuto chvíli je patrné, že projekty dosahují svých cílů a přináší očekávané výsledky. Zcela či částečně přispívají k uspokojení potřeb cílových skupin. Realizátoři jsou si vědomi rizik, která by mohla mít negativní dopad na udržitelnost, a jsou připraveni i přesto udržitelnost zajistit, většinou pomocí vlastních finančních prostředků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V této oblasti nebyly identifikovány problémy		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Dosažené výstupy a výsledky u projektů podaných do výzev SCLLD nelze prozatím spolehlivě vyhodnotit, jelikož se ve většině případů jedná o víceleté projekty a doposud u nich probíhá realizace. Do konce roku 2018 nebyla u žádného z projektů podaných do PR IROP a OPZ ukončena fyzická realizace. I přesto, že se jedná o projekty ve fyzické realizaci, jsou postupně naplňovány stanovené indikátory a projekty slouží svému účelu. Z údajů uvedených v projektových žádostech lze konstatovat, že každá z podaných projektových žádostí má nastaven optimální poměr mezi vynaloženými finančními prostředky a výstupy projektu. Dle informací získaných na základě konzultací projektových záměrů, které prováděli manažeři programových rámců, a také na základě informací získaných při rozhovorech s žadateli lze konstatovat, že žadatelé při přípravě projektových žádostí OPZ vždy vycházeli při tvorbě rozpočtu projektu z doporučených a obvyklých cen mezd/platů, jejichž přehled je uveden na webových stránkách strukturálních fondů. Stanovení rozpočtu na základě obvyklých cen důrazně doporučovali i zástupci ŘO, se kterými žadatelé nastavení rozpočtu konzultovali. Shodným způsobem postupovali i žadatelé, kteří podávali svou projektovou žádost do PR IROP a PRV, kdy pro jednotlivé aktivity a pořizované předměty dotace jsou stanoveny finanční limity.

Dle informací získaných z rozhovorů lze konstatovat, že žadatelé stanovili rozpočet zodpovědně, vždy na základě cenového průzkumu a v souladu s limity stanovené pravidly příslušných PR. Shodně pro všechny PR lze na základě informací získaných z rozhovorů se žadateli konstatovat, že žadatelé vždy určili cenu jednotlivých položek rozpočtu tak, aby nepřekročili limit stanovený pravidly jednotlivých PR. Pokud se při stanovení rozpočtu u nějaké položky nemohli opřít o tabulku obvyklých cen, případně nebyl stanoven závazný limit, provedli si sami cenový průzkum srovnáním několika cenových nabídek od různých dodavatelů, aby si dokázali představit předpokládanou hodnotu pořizovaného předmětu dotace a aby tato cena co nejvíce odpovídala skutečnosti. Provedení cenového průzkumu při přípravě projektové žádosti důrazně doporučují i zástupci MAS na seminářích pro žadatele. Výsledky a výstupy projektu tedy vždy odpovídají vynaloženým finančním prostředkům.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Nepředpokládanými pozitivními výsledky projektu jsou obecně:

- Získání nových znalostí s čerpáním dotačních prostředků
- Rozšíření povědomosti o žadateli díky realizaci projektu

PR IROP, SC 4.1 a SC 2.2

Ani jeden z projektů podaných do IROP není prozatím ukončen, tudíž ani jeden z žadatelů ještě zcela nedokázal posoudit všechny nepředpokládané pozitivní výsledky projektu. Oba žadatelé uvedli, že nepředpokládané pozitivní výsledky prozatím nejsou.

PR PRV, SC 1.1

Dle informací z rozhovoru u jednoho z projektů žadatel uvedl, že díky realizaci projektu se rozšířila jeho povědomost o čerpání dotačních prostředků a získal rovněž nové zkušenosti s čerpáním dotačních prostředků.

PR OPZ, SC 3.1

Jako nepředpokládaný pozitivní výsledek projektu jeden z žadatelů uvedl, že díky realizaci projektu se významně rozšířila povědomost okolí o jejich organizaci.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Nepředpokládaným negativním efektem realizace projektů jsou obecně:

- Plnění stanoveného harmonogramu (zejména s ohledem na realizaci výběrových řízení a čekání na vydání rozhodnutí správních orgánů)
- Realizace výběrových řízení (výběr kvalitních dodavatelů stavebních prací)
- Spolupráce s dalšími orgány (pokud je realizace projektu vázána na další subjekty)
- Velká administrativní zátěž pro žadatele

PR IROP, SC 4.1 a SC 2.2

Nepředpokládaným negativním výsledkem u jednoho projektu bylo z rozhovoru s žadatelem zjištěno, že největším problémem je uskutečnění samotného výběrového řízení, kdy poptávka po kvalitních řemeslnících je v dnešní době vysoká, řemeslníci jsou tudíž velmi časově vytíženi a nemají zájem o realizaci prací, které souvisejí s dotačními projekty, při kterých jsou tlačeni stanoveným časovým harmonogramem. Pro druhého z oslovených žadatelů byla nežádoucím efektem zejména spolupráce s dalšími subjekty při realizaci projektu. Realizace samotného projektu, tedy výstavba nového chodníku je totiž navázána na uskutečnění stavebních prací související s vybudováním dešťové kanalizace, bez které nelze chodník vybudovat. V této souvislosti se posouvá termín realizace a nastává problém se splacením úvěru, který banka poskytla na stanovenou dobu.

PR PRV, SC 1.1

Z informací získaných z rozhovorů s žadateli, kteří podávali své projekty do PR PRV lze konstatovat, že nepředpokládaným negativním efektem u obou z žadatelů byla zejména velká administrativní zátěž, kterou před podáním žádosti o dotaci nepředpokládali.

PR OPZ, SC 3.1

U jednoho z projektů byl nepředpokládaným negativním efektem projektu pouze posun termínu realizace dětského klubu, kdy se předpokládala návaznost projektu na začátek školního roku. Tím, že se posunul termín zahájení, rodiče umístili děti do jiných zařízení péče o děti a žadatel prozatím nenaplnil indikátory, které si stanovil naplnit. Druhý žadatel při rozhovoru uvedl, že mu projekt nepřinesl žádný nepředpokládaný negativní výsledek, pouze pozitivní.

Klíčová zjištění

1. Výsledky a výstupy projektu jsou nastaveny tak, aby odpovídaly vynaloženým finančním prostředkům.
2. Nepředpokládanými negativními efekty realizace projektů jsou obecně: plnění stanoveného harmonogramu, realizace výběrových řízení, spolupráce s dalšími orgány a velká administrativní zátěž pro žadatele.
3. Nepředpokládanými pozitivními efekty realizace projektů jsou obecně: získání nových znalostí s čerpáním dotačních prostředků a rozšíření povědomosti o žadateli díky realizaci projektu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Dle informací získaných z rozhovorů lze konstatovat, že finanční prostředky jsou vynaloženy účinně a odpovídají výsledkům a výstupům projektů. Žadatelé ve všech případech stanovili rozpočet zodpovědně, vždy na základě cenového průzkumu a v souladu s limity stanovené pravidly příslušných PR. Shodně pro všechny PR lze na základě informací získaných z rozhovorů se žadateli konstatovat, že žadatelé vždy určili cenu jednotlivých položek rozpočtu tak, aby nepřekročili limit stanovený pravidly jednotlivých PR. Pokud se při stanovení rozpočtu u nějaké položky nemohli opřít o tabulku obvyklých cen, případně nebyl stanoven závazný limit, provedli si sami cenový průzkum srovnáním několika cenových nabídek od různých dodavatelů, aby si dokázali představit předpokládanou hodnotu pořizovaného předmětu dotace a aby tato cena co nejvíce odpovídala skutečnosti. Provedení cenového průzkumu při přípravě projektové žádosti důrazně doporučují i zástupci MAS na seminářích pro žadatele. Výsledky a výstupy projektu tedy vždy odpovídají vynaloženým finančním prostředkům.

Nepředpokládaným negativním efektem realizace projektů jsou obecně:

- Plnění stanoveného harmonogramu (zejména s ohledem na realizaci výběrových řízení a čekání na vydání rozhodnutí správních orgánů)
- Realizace výběrových řízení (výběr kvalitních dodavatelů stavebních prací)
- Spolupráce s dalšími orgány (pokud je realizace projektu vázána na další subjekty)
- Velká administrativní zátěž pro žadatele

Nepředpokládanými pozitivními výsledky projektu jsou obecně:

- Získání nových znalostí s čerpáním dotačních prostředků
- Rozšíření povědomosti o žadateli díky realizaci projektu

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V této oblasti nebyly identifikovány problémy		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PR IROP, Opatření 1.1 Péče o národní kulturní památky MAS Radbuza – SC 2.2 Péče o kulturně cenné movité i nemovité dědictví

Projekt zcela směřuje k naplnění SC 2.2, konkrétně rekonstrukci a obnovu nemovitých památek, avšak prozatím není realizace projektu ukončena, tudíž prozatím k naplnění SC nedošlo.

PR IROP, Opatření 1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravy a zvýšení bezpečnosti dopravy – SC 4.1 Rozvoj technické a dopravní infrastruktury v obcích

Projekt zcela směřuje k naplnění SC 4.1 Rozvoj technické a dopravní infrastruktury v obcích, avšak prozatím není realizace projektu ukončena, tudíž prozatím k naplnění SC nedošlo.

PR OP Z, Opatření 2.4 Prorodinná opatření – SC 3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit

Projekt zcela naplňuje SC 3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit. Konkrétní aktivitou je podpora příměstských táborů, kdy příjemce po dobu 3 let organizuje příměstské tábory v době školních prázdnin. Druhým projektem je zřízení dětského klubu, který zajistí hlídání a volnočasové aktivity dětem po skončení školního vyučování do té doby, než je rodiče budou moci po práci vyzvednout.

PR PRV, Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura, Fiche 3.10 Podpora lesnického podnikání – SC 1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského

Projekt zcela naplňuje SC 1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského. Jedním z projektů je rekonstrukce lesní cesty, která zajistí přístupnost lesů pro lesnické podnikání. Druhým projektem je pořízení klanicového vyvážecího vleku za živé koně, který přispěje k šetrnosti lesního hospodářství, lepší dostupnosti míst, odkud je třeba vyvážet dřevo, a k úspoře času při obhospodařování lesa.

Klíčová zjištění:

1. Cíle realizovaných projektů jsou v souladu se Specifickými cíli a Strategiií CLLD, v opačném případě by byly vyřazeny ve fázi hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti pro nesplnění podmínek přijatelnosti.
2. Projekty jsou v souladu se Specifickými cíli a Strategiií CLLD, v opačném případě by byly vyřazeny ve fázi hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti pro nesplnění podmínek přijatelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

PR IROP, Opatření 1.1 Péče o národní kulturní památky MAS Radbuza – SC 2.2 Péče o kulturně cenné movité i nemovité dědictví

Cíl projektu zcela naplňuje SC 2.2, konkrétně rekonstrukci a obnovu nemovitých památek. Jedná se o obnovu kapitulní síně konventu Chotěšovského kláštera, který je NKP.

PR IROP, Opatření 1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a zvýšení bezpečnosti dopravy – SC 4.1 Rozvoj technické a dopravní infrastruktury v obcích

Cíl projektu zcela naplňuje SC 4.1 Rozvoj technické a dopravní infrastruktury v obcích. Jedná se o výstavbu chodníku podél silnice 3. třídy v místě, kde se žádný chodník nenacházel.

PR OP Z, Opatření 2.4 Prorodinná opatření – SC 3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit

Cíle projektů zcela naplňují SC 3.1 Investice do vzdělávací soustavy a rozšíření nabídky školních vzdělávacích i volnočasových aktivit. Konkrétní aktivitou je podpora příměstských táborů, kdy příjemce po dobu 3 let organizuje příměstské tábory v době školních prázdnin. Druhým projektem je zřízení dětského klubu, který zajistí hlídání a volnočasové aktivity dětem po skončení školního vyučování do té doby, než je rodiče budou moci po práci vyzvednout.

PR PRV, Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura, Fiche 3.10 Podpora lesnického podnikání – SC 1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského

Cíle projektů zcela naplňují SC 1.1 Rozvoj drobného, malého a středního podnikání, včetně zemědělského. Jedním z projektů je rekonstrukce lesní cesty, která zajistí přístupnost lesů

pro lesnické podnikání. Druhým projektem je pořízení klanického vyvážecího vleku za živé koně, který přispěje k šetrnosti lesního hospodářství, lepší dostupnosti míst, odkud je třeba vyvážet dřevo, a k úspoře času při obhospodařování lesa.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V této oblasti nebyly identifikovány problémy		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PR IROP

Využití znalostí prostředí regionu MAS a využití lidského potenciálu

V rámci rozhovorů s oběma žadateli, kteří mají podpořený projekt v PR IROP vyplynulo, že oba projekty vznikly na základě podnětu a potřeby cílových skupin (jedná se zejména o obyvatele obce a návštěvníky). U projektu, který se týká výstavby chodníku bylo podnětem pro jeho realizaci zejména to, že v obci je potřeba výstavby chodníku zcela evidentní pro bezpečnost obyvatel a je také dána strategickým dokumentem obce. Tento projektový záměr byl dále komunitně projednán a cílové skupiny záměr výstavby chodníku

odsouhlasily. U druhého projektu rovněž vzešel podnět k jeho realizaci od samotných cílových skupin, které dlouhodobě prahnou po atraktivních prostorách pro pořádání různých společenských a kulturních akcí. Souhrnně lze říci, že podnět k realizaci projektu vzešel v obou případech od místních občanů a dalších lokálních aktérů, kteří znají nejlépe problémy a potřeby území, tedy byla zcela využita znalost prostředí regionu MAS. Oba projektové záměry byly předem projednány s cílovými skupinami, avšak žádná z cílových skupin (kromě žadatele) se přímo nezapojila do přípravy projektu.

Zhodnocení spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského

Z dostupných informací lze vyvodit, že spolupráce v rámci projektů podaných do výzev MAS je na velmi dobré úrovni mezi všemi sektory v území. Lze předpokládat, že realizace projektů přispěla k navázání dobré spolupráce, která bude přinášet své výhody i do budoucna. Dle informací získaných v rámci rozhovoru docházelo při přípravě projektových žádostí ke spolupráci mezi jednotlivými žadateli (neziskové organizace, podnikatelské subjekty a zástupci veřejného sektoru), kteří si navzájem předávali získané zkušenosti a informace. Oba respondenti mají rovněž uzavřené partnerské smlouvy, založené na mezisektorové spolupráci, a to jak pro přípravu projektu, tak i samotnou realizaci.

PR OPZ

Využití znalostí prostředí regionu MAS a využití lidského potenciálu

V rámci rozhovorů s oběma žadateli, kteří mají podpořený projekt v PR OPZ, vyplynulo, že oba projekty vznikly na základě podnětu a potřeby cílových skupin (jedná se zejména o obyvatele obcí – pracující rodiče). Oba projekty vznikly na základě potřeb místních obyvatel a jejich poptávce po nedostatkových službách tohoto typu. Souhrnně lze říci, že podnět k realizaci projektu vzešel v obou případech od místních občanů a dalších lokálních aktérů, kteří nejlépe znají problémy a potřeby území, tedy byla zcela využita znalost prostředí regionu MAS. Oba projektové záměry byly předem projednány s cílovými skupinami, u jednoho z nich se cílová skupina zapojila také do přípravy projektu v oblasti stanovení cílů, konkrétních aktivit apod.

Zhodnocení spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského

Ze získaných informací lze vyvodit, že spolupráce v rámci projektů podaných do výzev MAS je na velmi dobré úrovni mezi všemi sektory v území. Lze předpokládat, že realizace projektů přispěla k navázání dobré spolupráce, která bude zapojeným subjektům přinášet výhody i do budoucna. Dle zjištěných informací v rámci rozhovorů docházelo při přípravě projektových žádostí ke spolupráci mezi jednotlivými žadateli (neziskové organizace, podnikatelské subjekty a zástupci veřejného sektoru), kteří si navzájem předávali získané zkušenosti a informace.

PR PRV

Využití znalostí prostředí regionu MAS a využití lidského potenciálu

Z rozhovorů vyplynulo, že jeden z projektů týkající se lesních cest vzešel na základě podnětu a potřeby cílových skupin, zejména místních obyvatel, kteří potřebují mít lepší přístupnost do lesa. U druhého z projektů došlo k pořízení zařízení, které slouží pouze žadateli, tudíž při přípravě projektu nebyly zapojeny další cílové skupiny.

Zhodnocení spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského

U těchto projektů nelze na základě realizovaných rozhovorů posoudit úroveň spolupráce jednotlivých sektorů v rámci projektů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

⁵ Sociální kapitál

Odpověď:

Z informací získaných z rozhovorů s příjemci vyplynulo, že ti, kteří neměli dřívější zkušenost s čerpáním finančních prostředků z dotačních titulů si samozřejmě své znalosti a zkušenosti prostřednictvím podaných projektů rozšířili.

Velmi kladně v tomto případě hodnotí příjemci i funkci a roli MAS Radbuza, kdy nemají obavy se při jakékoliv nevědomosti či nejasnosti na zástupce MAS obrátit. Některé příjemce však zkušenost s čerpáním finančních prostředků z dotačních titulů odradila, jelikož je spojená s velkou administrativní zátěží pro žadatele/příjemce, zejména pro drobné podnikatele, kteří se v tomto prostředí zcela neorientují a nastudování veškerých norem a pravidel je pro ně velmi časově náročné. Někteří z příjemců naopak zjistili, že podávání projektových žádostí není tak složitý proces, jak se jim na první pohled zdálo a jak se obávali, tím tedy lze říci, že se u těchto žadatelů/příjemců posílil sociální kapitál, jelikož získali zkušenost podáváním žádostí a administrací projektů, orientují se v požadavcích řídicích orgánů a pravděpodobně nebudou mít potíže s dalším čerpáním dotací.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Roli a funkci MAS všichni z oslovených příjemců hodnotili velmi kladně. Dalo by se říci, že MAS přispěla k inovativnosti projektů zejména v tom, že příjemci neměli takové obavy z čerpání finančních prostředků z dotačních titulů a pokusili se projektové žádosti připravit a podat sami, čímž ušetřili výdaje na externího administrátora projektu. Příjemci také velmi kladně hodnotili pomocnou ruku pracovníků MAS, ať už při přípravě projektového záměru, přípravě projektové žádosti a jejím podání. Příjemci se dle svých slov obracejí raději na zástupce MAS, jelikož jsou to lidé z území, které dobře znají, než na zástupce řídicích orgánů. Inovativnost tedy spočívá zejména ve způsobu přípravy projektových záměrů, kdy se někteří žadatelé rozhodli pro přípravu žádostí nevyužívat externí zpracovatele projektů, což jim přineslo jak cenné zkušenosti, tak také úsporu finančních prostředků.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Z projektů, které byly dosud realizované v rámci SCLLD MAS Radbuza není patrné, že by některé z nich přispívaly k vytváření synergických efektů.

Klíčová zjištění:

1. Projekty často vznikají na základě podnětu samotných cílových skupin, kterým mají výstupy projektu sloužit. Tím je do značné míry zajištěno naplnění potřeb cílových skupin díky realizaci projektu.
2. Jednotliví žadatelé/příjemci spolu často spolupracují, a to napříč sektory. Nejčastěji se spolupráce týká přípravy projektové žádosti.
3. V území nejsou v rámci SCLLD známy synergické projekty.
4. Role MAS je z pohledu žadatelů velmi kladně hodnocena a oceňována, z velké části

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

je vnímána jako konzultant a pomocník při přípravě žádosti a administraci projektu až po jeho úspěšnou realizaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Ve velké části projektů byla ve fázi přípravy zapojena veřejnost/cílové skupiny. Takové projekty následně dosahují dobrých výsledků a vykazují významné naplnění potřeb cílových skupin. Zapojení veřejnosti do přípravy projektů také vedlo k využití znalostí místních aktérů prostředí regionu MAS a využití lidského potenciálu při tvorbě projektů. Ukázalo se, že žadatelé/příjemci spolu často při přípravě a administraci projektů spolupracují a předávají si cenné zkušenosti. Také často využívají pomoc a obracejí se pro radu na pracovníky MAS, jelikož je znají a mají k nim bližší vztah a větší důvěru než k pracovníkům řídicích orgánů. Díky tomu se dozvídají nové informace a získávají zkušenosti a stávají se tak při dalších podaných žádostech samostatnějšími.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V této oblasti nebyly identifikovány problémy		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
V Programovém rámci PRV byly realizovány projekty, díky nimž byly obnoveny lesní cesty, polní cesty a v neposlední řadě vybavena kuchyně v kulturním domě členské obce.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď:				
V rámci PRV v současné době není podpořen projekt, díky kterému by došlo ke zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktuře v území MAS.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				
Mezi projekty Programového rámce PRV jsou takové, do jejichž přípravy či realizace se zapojili také místní obyvatelé. Lze také uvést, že se do akcí zapojili drobní, malí i střední podnikatelé z území tím, že v rámci PRV realizují svůj projekt.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď:				
Místní obyvatelé mají prospěch ze všech projektů realizovaných v Programovém rámci PRV. První skupinou jsou podnikatelé – příjemci z území MAS Radbuza, kteří díky dotaci mohli pořídit nové vybavení, stroj či technologii. Prospěch z realizovaných projektů však mají				

i ostatní obyvatelé – široká veřejnost, jelikož v rámci PRV jsou obnovovány lesní a polní cesty, které slouží také k pohybu cyklistů, dále byly vybudovány turistické stezky s naučnými prvky a fitness prvky. V neposlední řadě je to i modernizace vybavení a rozšíření kapacity kuchyně v kulturním domě.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Prostřednictvím projektů realizovaných v rámci SCLLD vznikla do konce roku 2018 celkem dvě pracovní místa, a to v rámci Programu rozvoje venkova. Další pracovní příležitosti v rámci projektů budou vytvořeny v souvislosti s ukončením realizace projektů.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Pokud jde o počet obcí, velikost MAS Radbuza se od roku 2013 nezvýšila, ale ani nesnížila. Rozloha však mírně vzrostla, a to přibližně o 3 ha, počet obyvatel v území se za sledované období let 2013-2017 o 1 561 obyvatel zvýšil. Tento nárůst však vzhledem k výše uvedenému není daný zvětšením území MAS, ale spíše demografickým vývojem.

Klíčová zjištění:

1. Intervence PRV významně přispěly ke zlepšení služeb a místní infrastruktury, místní obyvatelé měli z realizovaných akcí významný prospěch.
2. Charakteristiky území MAS udávající jeho velikost se téměř nezměnily.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence v Programovém rámci PRV přispěla ke zlepšení služeb a místní infrastruktury v území MAS Radbuza, místní obyvatelé mají z projektů realizovaných v rámci PRV významný prospěch. Zapojení místních obyvatel do realizovaných akcí se oproti předchozímu období nezměnilo, intervence taktéž neovlivnily přístup obyvatel ke službám a místní infrastruktuře. Prostřednictvím projektů realizovaných v rámci SCLLD vznikla do konce roku 2018 celkem dvě pracovní místa, a to v rámci Programu rozvoje venkova. Další pracovní příležitosti v rámci projektů budou vytvořeny v souvislosti s ukončením realizace projektů.

Území MAS Radbuza se mezi roky 2013-2017 podstatně nezměnilo, počet obcí v území zůstal stejný tak jako celková rozloha MAS. Počet obyvatel pravděpodobně vlivem demografického vývoje vzrostl.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V této oblasti nebyly identifikovány problémy		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Místní akční skupina (MAS) Radbuza vznikla v roce 2011 a je tedy nejmladší místní akční skupinou v Plzeňském kraji působící v oblasti Dobřanska, Holýšovska, Chotěšovska, Nýřanska a Stodska. V minulém programovacím období 2007–2013 MAS Radbuza již bohužel neměla možnost získat do území finanční podporu, avšak od začátku svého působení aktivně vytváří Strategii komunitně vedeného místního rozvoje, ve které jsou definovány zájmy a rozvojové potřeby území zjištěné na základě komunitního projednávání a analytických šetření. MAS Radbuza se na základě komunitního projednání a s ohledem na možnosti svého území rozhodla realizovat svoji SCLLD prostřednictvím celkem tří programových rámců, respektive v nich vyčleněných os pro metodu CLLD. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje místní akční skupiny Radbuza 2016 – 2023, která je platná od ledna 2017, obsahuje konkrétně Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost a Program rozvoje venkova, na jejichž realizaci má MAS alokováno v programovacím období 2014–2020 více než 93 milionů Kč z fondů Evropské unie. V rámci Integrovaného regionálního operačního programu jsou podporovány zejména aktivity vedoucí k rozvoji území a zvýšení kvality života ve venkovském prostoru formou investice do infrastruktury škol a školských zařízení, do rozvoje sociální infrastruktury a zlepšení opatření vedoucích k bezpečnosti dopravy a cyklo dopravy. Část alokace je také vyčleněna na revitalizaci dominanty našeho území, kterou je národní kulturní památka – Klášter premonstrátek v Chotěšově. V rámci Programu rozvoje venkova je podporováno zemědělské i nezemědělské podnikání, zemědělská a lesnická infrastruktura, pozemkové úpravy a investice do ochrany a zvýšení funkce lesa. V rámci Operačního programu Zaměstnanost jsou podporována prarodinná opatření, zaměstnanost, podpora sociálního podnikání a podpora sociálních a návazných služeb. Na zpracování evaluační zprávy se podíleli zaměstnanci kanceláře MAS. Informace byly získávány i od dalších subjektů, zejména zástupců žadatelů, se kterými byly prováděny rozhovory, a také od Focus Group, která byla složena ze zástupců měst a obcí, dotačních pracovníků a žadatelů.

MAS Radbuza v současné době disponuje zkušenými manažery programových rámců, a proto je proces přípravy výzev celkem bezproblémový. Manažeři programových rámců řeší přípravu výzev samostatně, dokáží dobře načasovat proces přípravy a schvalování výzev tak, aby byly výzvy vyhlášeny v určených termínech a dodržoval se plánovaný harmonogram pro vyhlášení výzev. Při nejasnostech aktivně vyhledávají informace a případně vědí, na jakého zástupce řídicího orgánu se obrátit a není neobvyklé, že se na ně obrací s žádostí o radu i jiné MAS. Jako jistá nevýhoda se jeví fakt, že MAS Radbuza nemá jasně přiřazené manažery programových rámců pro každý z programových rámců, a tak mohou manažerům unikat informace týkající se neustále se měnících pravidel jednotlivých programových rámců. Pro manažera programových rámců to znamená znát co nejpodrobněji pravidla týkající se všech programových rámců, což může vést k tomu, že může dojít k mylnému závěru při rozhodování a záměně informací mezi jednotlivými procesy, termíny, postupy atd. napříč programovými rámci. Výhodou takto nastaveného procesu je, že manažeři programových rámců jsou plně zastupitelní (v případě nepřítomnosti, stětu zájmů apod.) dalším manažerem programových rámců, oproti tomu, kdyby každý z manažerů programových rámců měl na starosti pouze jeden PR. Slabou stránkou přípravy výzev je, že se do samotné přípravy výzev a jejich náležitostí (např. alokace výzvy, kontrolní listy, tvorba preferenčních kritérií pro věcné hodnocení, příprava interních postupů) kromě jejich schválení aktivně nepodílí povinné orgány MAS, které by mohly dát přínosné podněty. MAS Radbuza má hojně zkušenosti s vyhlášením výzev SCLLD, tudíž proces vyhlášení výzev a příjem žádostí je v podstatě bezproblémový. Manažeři programových rámců aktivně pracují v informačních systémech MS2014+ a PF, tudíž se dokáží v systémech dobře orientovat. MAS Radbuza realizuje pro potenciální žadatele seminář ke každé vyhlášené výzvě, u OPZ realizuje i seminář pro příjemce. Na seminářích se potenciálním žadatelům představí vyhlášená výzva a je představen informační systém, prostřednictvím kterého lze podávat projektové žádosti. Potenciální žadatelé hojně využívají také možnosti konzultace (telefonické i osobní)

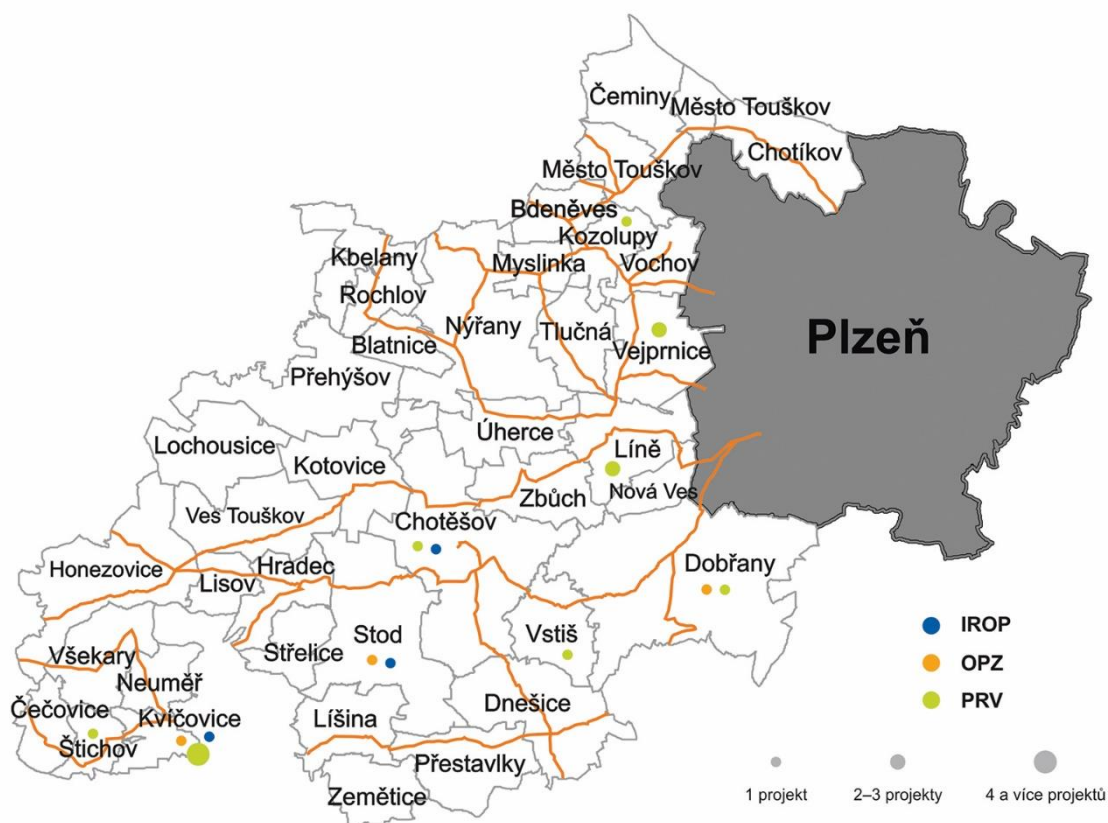
projektových záměrů. Konzultace jsou zaměřeny jak na vhodné nastavení projektu (aktivit, harmonogramu a způsobilosti výdajů), tak na zadávání žádostí o dotaci do systémů. Co se týká četnosti, lze konstatovat, že téměř každý projekt podaný do výzev SCLLD je s potenciálními žadateli předem konzultován na MAS. Dle závěrů vzešlých z rozhovorů s úspěšnými žadateli, považují žadatelé MAS za důležitého prostředníka, na kterého se mohou obrátit při podávání žádostí o dotaci a komunikují s MAS raději než přímo s řídicím orgánem. MAS Radbuza bere konzultace zodpovědně a vždy si v případě nejasností vyžádá i stanovisko ŘO, aby žadatel dostal relevantní odpověď na svůj dotaz. MAS Radbuza také pro potenciální žadatele vytvořila různé pomocné materiály, např. projektové karty se souhrnem hlavních informací o daných Opatřeních/Fichích a vzorový formulář projektového záměru, který MAS doporučuje vyplnit každému potenciálnímu žadateli pro urovnání svých myšlenek a záměrů, aby byla konzultace pro žadatele co nejvíce přínosná a aby mu poskytla relevantní informace týkající se konkrétního zaměření projektu. Jako největší problém při vyhlašování výzev a příjmu žádostí hodnotíme funkčnost informačních systémů, kdy systém v některých případech nefunguje tak, jak by měl, což komplikuje práci jak žadatelům a příjemcům, tak pracovníkům MAS. MAS Radbuza má dobře nastavený proces hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů. Pro všechny fáze kontroly ze strany MAS jsou využívány kontrolní listy, které zajišťují kontrolu všech důležitých náležitostí a kontrolu standardizují. Všechny připomínky, které dosud vzešly ze strany ŘO, se promítly do nastaveného procesu a umožnily nám jej vylepšit a případné nedostatky odstranit a poučit se z nich. Zaměstnanci MAS Radbuza by však ocenili, kdyby měli od řídicích orgánů k dispozici kontrolní listy s uvedením podrobností, které by měly být pracovníky MAS kontrolovány. Přispělo by to k ještě lepšímu provedení kontroly pracovníky MAS Radbuza, ke zlepšení informovanosti pracovníků MAS, co se týče kontrolovaných náležitostí, a v neposlední řadě ke zjednodušení kontroly pracovníkům ŘO.

V následující tabulce uvádíme přehled realizovaných projektů, resp. projektů s vydaným právním aktem v území MAS Radbuza.

Tabulka 10 – Přehled realizovaných projektů s právním aktem v území MAS Radbuza

PR	Opatření PR	název projektu	žadatel	částka dotace	místo realizace
IROP	1.1 Péče o národní kulturní památky MAS Radbuza	Obnova kapitulní síně konventu kláštera Chotěšov	Obec Chotěšov	9 552 215,80 Kč	Chotěšov
	1.2 Zkvalitnění infrastruktury pro vzdělávání	Modernizace odborné učebny a zajištění bezbariérovosti školy	Město Stod	6 137 238,45 Kč	Stod
	1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a zvýšení bezpečnosti dopravy	Kvíčovice, chodník u silnice III/19347	Obec Kvíčovice	3 190 580,86 Kč	Kvíčovice
OPZ	2.1 Podpora zaměstnanosti	Každý může být úspěšný	bfz o.p.s.	2 994 400,00 Kč	Stod
	2.4 Prorodinná opatření	Příměstské tábory Mikroregionu Radbuza	"Mikroregion Radbuza"	1 134 912,75 Kč	Dobřany
Zajištění péče o děti pro rodiče z Kvíčovic a okolí		Obec Kvíčovice	1 086 883,12 Kč	Kvíčovice	
PRV		Stroj na zpracování půdy	AGRO ENERGY CZ spol. s r.o.	214 500,00 Kč	Vejrpnice

3.1 Podpora zemědělského podnikání	Investice do efektivizace krmného procesu u dojnic a jalovic	Zemědělská výroba Milknatur	1 406 974,00 Kč	Líně
3.2 Zpracování zemědělských produktů	Vybavení výroby na bylinné, rakytníkové a aróniové sirupy	Mgr. Daniela Okrouhlá	51 347,00 Kč	Vstíř
3.3 Podpora nezemědělského podnikání	Modernizace a rozšíření kapacity kuchyně v Kulturním domě Kozolupy	PRVNÍ BUBO s.r.o.	177 857,00 Kč	Kozolupy
	Zkvalitnění rozvozu cukrářských výrobků	Jana Volfová	171 074,00 Kč	Kvíčovice
	Nákup zařízení a rekonstrukce dílny	David Toman	224 100,00 Kč	Kvíčovice
	Pořízení užitkového vozu N1 do kovářství, oplocení areálu historické kovárny	Mgr. Jiří Brož	431 100,00 Kč	Kvíčovice
	Zkvalitnění rozvozu truhlářských výrobků a dopravy materiálu pro výrobu	David Toman	223 357,00 Kč	Kvíčovice
	Pořízení nového svařovacího robota ke zkvalitnění při svařování-redler, elevátor, dopravník, silo	HAUSER CZ s.r.o.	1 070 550,00 Kč	Vejprnice
3.4 Lesnická infrastruktura	Lesní cesty etapa I.	Obec Kvíčovice	860 185,00 Kč	Kvíčovice
3.5 Zemědělská infrastruktura	REKONSTRUKCE POLNÍ CESTY P 3,50/30 P.P.Č. 1303-1306, LÍNĚ	Obec Líně	900 000,00 Kč	Líně
3.9 Neproduktivní investice v lesích	Dobřany - vybudování fitness prvku u "korza"	Město Dobřany	175 450,00 Kč	Dobřany
	Stezka kolem Křížového vrchu - obec Chotěšov	Obec Chotěšov	822 018,00 Kč	Chotěšov
	Lesní naučná stezka Kvíčovice	Obec Kvíčovice	924 707,00 Kč	Kvíčovice
3.10 Podpora lesnického podnikání	Pořízení klanicového vyvážecího vleku za živé koně	Jiří Foist	134 418,00 Kč	Štichov



Animační činnosti MAS Radbuza jsou dle našeho názoru dobře nastavené. V rámci animačních činností je prováděna propagace Strategie CLLD, jejích cílů a priorit, vedoucí ke zvyšování zájmu o zapojení do realizace Strategie CLLD. Jsou realizovány aktivity, zejména informační a vzdělávací, prováděné v souvislosti s realizací projektů, zvyšování povědomí o území MAS Radbuza, z. s., podpora potenciálních příjemců v rozvíjení projektových záměrů, zvyšování způsobilosti místních aktérů pro vypracovávání a provádění projektů. Ze strany realizačního týmu je také prováděna pravidelná a cílená koordinace aktivity místních aktérů směřující k naplňování SCLLD. Propagace Strategie CLLD konkrétně probíhá prostřednictvím seminářů pro žadatele a dále s pomocí informačních a propagačních materiálů jako jsou brožury, letáky, zpravodaj MAS a direct maily. Propagace dále probíhá prostřednictvím výměny zkušeností s dalšími subjekty z územní působnosti MAS např. pořádáním workshopů, besed a konferencí, osvojováním příkladů dobré praxe.

Do konce roku 2018 MAS Radbuza nepodala žádnou žádost o změnu strategie, která by se týkala změny hodnot cílových indikátorů či finančního plánu. V souvislosti s přípravou evaluace Strategie CLLD však MAS Radbuza provedla průzkum týkající se aktualizace potřeb území prostřednictvím Focus Group a dalším zjišťováním aktuálního zájmu potenciálních žadatelů a absorpční kapacity území, jehož výsledkem bude návrh úpravy jednotlivých programových rámců, finančního plánu a indikátorů. Na základě zjištěných poznatků je žádoucí provést následující úpravu Programových rámců SCLLD.

PR IROP

V Programovém rámci IROP se změna SCLLD týká zejména odebrání alokace z opatření, do jejichž výzev nebyly podány žádné projekty, jedná se o Opatření 1.3 Sociální bydlení a 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání. Zbývající částka alokace nutná ke snížení z důvodu kurzovního rozdílu bude odebrána z opatření 1.4 Zkvalitnění infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a zvýšení bezpečnosti dopravy, kde je alokace ze všech Opatření PR IROP nejvyšší a známé plánované projekty této částky nedosahují. V rámci Opatření 1.3 Sociální bydlení byla vyhlášena jedna výzva, do které žádný z žadatelů nepodal projekt. V rámci opatření 1.5 Zkvalitnění infrastruktury pro sociální podnikání byly vyhlášeny celkem

dvě výzvy, do nichž se rovněž nepřihlásil žádný žadatel. Vzhledem k absenci zájmu MAS plánuje požádat o odebrání alokace u výše zmíněných opatření. V souvislosti s odebráním alokace se sníží hodnota cílových hodnot indikátorů u obou těchto Opatření na 0.

PR OP Z

V Programovém rámci PR OP Z je nutná změna SCLLD u Opatření 2.2 Sociální podnikání a 2.3 Podpora sociálních a návazných služeb. O tato Opatření nebyl v území zájem, což bylo způsobeno pravděpodobně blízkostí krajského města Plzně, kde je sociální infrastruktura dostatečná i pro okolní obce. V rámci PR OP Z plánujeme žádat o přesun alokace z Opatření 2.2 Podpora sociálních a návazných služeb, která činí 1 000 000 Kč, a alokace z Opatření 2.3 Podpora sociálního podnikání, která činí 1 910 000 Kč, a to na Opatření 2.4 Prorodinná opatření. Přesunem alokace z výše zmíněných Opatření bychom získali celkovou nevyčerpanou alokaci na Opatření 2.4 Prorodinná opatření ve výši 4 688 204,13 Kč. O přesun alokace plánujeme žádat z důvodu, že v našem území není žádný potenciální žadatel, který by měl zájem podat svůj projekt do výše zmíněných Opatření. Výzvu na Opatření 2.2 Podpora sociálních a návazných služeb jsme vyhlásili jedenkrát a do této výzvy se nepřihlásil žádný žadatel. Nízký zájem je pravděpodobně způsoben blízkou polohou krajského města Plzně, kde je široká nabídka těchto služeb. Na základě průzkumu potřeb území jsme zjistili, že potenciální žadatelé, kteří uvažovali o podání projektu do Opatření 2.2 Podpora sociálních a návazných služeb a 2.3 Podpora sociálního podnikání o podání projektu do těchto Opatření již nadále nemají zájem a jejich zájem se nezmění ani v budoucích letech. V našem území naopak vzrostl ze strany žadatelů zájem realizovat svůj projekt v rámci Opatření 2.4 Prorodinná opatření. V souvislosti s odebráním alokace se sníží cílové hodnoty indikátorů u obou Opatření, kterých se týká odebrání alokace, a to na cílovou hodnotu 0. Cílová hodnota indikátorů na Opatření 2.4 bude ponechána.

PR PRV

Na základě dosavadní realizace SCLLD a setkání Focus Group vyplynula také potřeba úpravy Programového rámce PRV. Konkrétně se jedná o potřebu navýšení alokace finančních prostředků Fiche 3.4 Lesnická infrastruktura o cca 3 mil. Kč a navýšení alokace finančních prostředků Fiche 3.9 Neproduktivní investice v lesích o cca 3 mil. Kč. Dále je nutné zrušení nečerpaných Fichí a odebrání alokace z Fichí, o které není další zájem - 3.1 Podpora zemědělského podnikání, 3.2 Zpracování zemědělských produktů, 3.5 Zemědělská infrastruktura, 3.6 Pozemkové úpravy, 3.7 Preventivní protipovodňová opatření v lesích, 3.8 Meliorační a zpevňující dřeviny v lesích a 3.10 Podpora lesnického podnikání. Z Focus Group a zjištěných potřeb území dále vyplynulo, že je potřeba zavedení nové Fiche na základě Článku 20 Pravidel PRV, a to v alokaci cca 4 mil. Kč.

Po implementaci výše uvedených opatření budou programové rámce v souladu s problémy a potřebami území a budou reflektovat absorpční kapacitu území MAS Radbuza.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami MAS Radbuza svěřena Dozorčí radě.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Radbuza realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Radbuza

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 9. 2018	28. 5. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 9. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	15.10.2018	20.5.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	8.4.2019	15.4.2019	
Jednání Focus Group			16.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	23.4.2019	7.5.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.5.2019	13.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.5.2019	14.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	6.5.2019	15.5.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	14.5.2019	24.5.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			4.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			4.6.2019