



Zápis z jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s. konaného dne 8.11.2017
v kanceláři MAS Radbuza, z.s., ve Stodu

Přítomni: dle prezenční listiny

1) Jednání zahájeno v 17:00, zapisovatelem zápisu byl určen Ing. Václav Kubernát.

2) Výběrová komise konstatovala, že je usnášeníschopná.

3) Závěr hodnocení

Výběrová komise provedla hodnocení předložené žádosti a zpracovala hodnocení do hodnotícího formuláře, který je přílohou tohoto zápisu. Při hodnocení byl zohledněn posudek externího experta. Komise dospěla k následujícímu výsledku:

Název projektu	Žadatel	Doporučení k financování	Výsledné hodnocení	Výsledek hlasování
Každý může být úspěšný	bfz o.p.s.	ANO	72,50 bodů	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: pro 3, proti 0, zdržel se 0

Jednání ukončeno v 18:30.





Prezenční listina

Název akce	Jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s.
Číslo výzvy MAS	3.výzva MAS Radbuza-OPZ-Podpora zaměstnanosti (I.)
Datum a čas konání:	8.11.2017 od 17:00 hodin
Místo konání:	nám. ČSA 24, Stod

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Sektor	Podpis
JAROSLAVA KONVALINKOVÁ	OBLUVA A PRÁCE OBCI	NEVEŘEJNÝ	
VERA PIHELSKÁ	ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A OCHRANA KRAJINY	VEŘEJNÝ	
JAN NEVEČERÁL	SPOLKOVÁ ČINNOST	NEVEŘEJNÝ	



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	3. výzva MAS Radbuza-OPZ-Podpora zaměstnanosti (I.)
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007877
Název projektu	Každý může být úspěšný
Název žadatele	břz o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

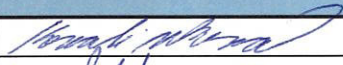


Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt je v souladu s výzvou a vychází z potřeb cílových skupin a strategie MAS Radbuza. Z projektové žádosti je patrné, že žadatel situaci na území MAS dobře zná a umí s touto cílovou skupinou pracovat. Žadatel však popisuje řešený problém spíše v obecnější rovině - postrádáme uvedení konkrétních příčin a dopadů problému, jakož i některé relevantní informace a zdroje (např. vlastní šetření). Cílové skupiny projektu by měly být popsány a charakterizovány přesněji a měly by být rovněž lépe kvantifikovány.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Text uvedený v projektové žádosti v části „Co je cílem projektu?“ neposkytuje požadované informace. Zejména nejsou vhodným způsobem nastaveny konkrétní a měřitelné cíle projektu. Z projektové žádosti jako takové je však zřejmé, že projekt a jeho klíčové aktivity směřují k dostatečně významným a dosažitelným změnám, které odpovídají výzvě a SCLLD MAS Radbuza.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel se nepodařilo dobře popsat způsoby, jakými bude ověřovat dosažení cílů projektu. To souvisí především s nekonkrétně definovanými cíli, ale také s tím, že tomuto aspektu se žadatel v projektové žádosti příliš nevěnuje. U jednotlivých klíčových aktivit jsou uvedeny jejich konkrétní výstupy. Jednoznačná kritéria pro identifikování dosažení cílů projektu však žadatelem v projektové žádosti definována nejsou.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný a poměrně dobře provázaný s popisem jednotlivých klíčových aktivit. S ohledem na obsah a rozsah klíčových aktivit, plánované výstupy a délku projektu se rozpočet jeví přiměřený. Prakticky všechny položky rozpočtu by však měly být lépe zdůvodněny (např. výukový materiál) a konkretizovány (např. OOPP). U řady položek by měl žadatel také uvést přesnější způsoby výpočtu (např. cestovné, pronájem). Žadatel si musí ujasnit, které činnosti spadají do nepřímých nákladů a tyto nevykazovat v nákladech přímých např. evidence přímé podpory, příprava podkladů, organizace vzdělávacích aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel stanovil cílovou hodnotu u indikátoru 60000. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit, je dobře zdůvodněná a dosažitelná. Žadatel by měl uvést cílovou hodnotu rovněž k indikátoru 62600.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Způsob zapojení cílových skupin do aktivit projektu je velmi dobře popsán na různých místech projektové žádosti. Motivace, způsob výběru a práce s cílovými skupinami jsou rovněž dobře zpracovány. Žadatel však dostatečně neověřil a neprokázal zájem cílových skupin o vstup do projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity projektu na sebe vhodně navazují a tvoří komplexní celek. Jednotlivé klíčové aktivity by však měly být detailněji popsány (obsah a rozsah jednotlivých aktivit, metodika atd.). Projekt má potenciál dosáhnout stanovených výstupů efektivním způsobem. Délka a harmonogram projektu odpovídají popisu klíčových aktivit a rozpočtu projektu.
Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je v souladu s výzvou a vychází z potřeb cílových skupin a strategie MAS Radbuza. Z projektové žádosti je patrné, že žadatel problémy cílových skupin zná a má s prací s cílovými skupinami projektu dostatek zkušeností. Projekt nemá jasné definované, konkrétní a měřitelné cíle. Pro plnou podporu projektu požadujeme, aby žadatel doplnil měřitelné cíle a detailněji popsal klíčové aktivity projektu a přesněji specifikoval výpočet nákladů na tyto aktivity. Žadatel musí uvést cílovou hodnotu rovněž k indikátoru 62600 ne nižší než 25 osob. Projekt při dodržení těchto podmínek doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Konvalinková Jaroslava, Ing.	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Sihelská Věra, Ing.	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Nevečeřal Jan, Ing.	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:			