



**Zápis z jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s. konaného dne 30.5.2018**  
**v kanceláři MAS Radbuza, z.s., ve Stodu**

**Přítomni:** dle prezenční listiny

1) Jednání zahájeno v 16:30, zapisovatelem zápisu byl určen Ing. Václav Kubernát.

2) Výběrová komise konstatovala, že je usnášeníschopná.

3) Závěr hodnocení

Výběrová komise provedla věcné hodnocení předložené žádosti a zpracovala hodnocení do hodnotícího formuláře, který je přílohou tohoto zápisu. Při hodnocení byl zohledněn posudek externího hodnotitele. Komise dospěla k následujícímu výsledku:

Název projektu	Žadatel	Doporučení k financování	Výsledné hodnocení	Výsledek hlasování
Zajištění péče o děti pro rodiče z Kvíčovic a okolí	obec Kvíčovice	ANO	57,50 bodů	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0**

Jednání ukončeno v 19:30.

Zapsal: Ing. Václav Kubernát

Ověřil: Ing. Jan Nevečeřal



## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Radbuza, z.s.
číslo SCLLD	16_01_100
Číslo výzvy MAS	463/03_16_047/CLLD_16_01_100
Alokace výzvy MAS	2 000 000,-
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,-

Datum jednání	30.05.2018
Čas jednání	16:30
Místo jednání	nám. ČSA 24, Stod
Seznam účastníků	Ing. Věra Sihelská, Ing. Jan Nevečeřal, Ing. Lenka Mičová, Miroslava Šusová, Ing. Jaroslava Konvalinková

### Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009734	Zajištění péče o děti pro rodiče z Kvíčovíc a okolí	obec Kvíčovice	obec	57,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 390 337,50

### Přílohy:

- hodnoticí tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

<b>Výzva MAS č.</b>	463/03_16_047/CLLD_16_01_100
<b>Projekt č.</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009734
<b>Název projektu</b>	Zajištění péče o děti pro rodiče z Kvičovic a okolí
<b>Název žadatele</b>	obec Kvičovice
<b>Právní forma žadatele</b>	obec

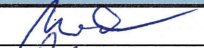

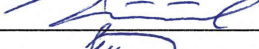


Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Dostatečné</b>	17,50	Předložený projekt se zaměřuje na cílovou skupinu rodičů prostřednictvím obecní mateřské školky. Není konkretizován způsob výpočtu kolika rodičů se problém s otevření dobou školky a školní družiny týká, avšak toto lze dovodit z velikosti definovaných obcí a počtu dětí ve školních zařízeních. Žadatel provedl základní analýzu cílové skupiny a jejich problémů. Příčiny problému jsou definovány na úrovni obce. Žadatel popisuje možnosti, jak by mohl problém řešit, ale není to možné. Žadatel stručně zmiňuje situaci v okolních obcích, která se dotýká dětí/rodičů v cílové skupině. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS a v souladu s identifikovaným problémem. Je uvedena velikost cílové skupiny, tj. kolik osob bude projektem podpořeno/dotčeno v počtu 30 účastníků dle indikátoru 60000 – Celkový počet účastníků. Potřeby cílové skupiny jsou žadatelem zmapovány, avšak nejsou jasně specifikovány.
	<b>Účelnost</b>	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dobré</b>	18,75
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	Žadatel uvádí, že po provedení průzkumu je předpokládaný počet rodičů, kterých se bude projekt týkat 30 účastníků viz indikátor 60000 – Celkový počet účastníků. Cílová skupina je žadatelem definována v počtu 50 rodičů po dobu trvání projektu. Tato hodnota však není použitelná pro stanovení hodnoty indikátoru 60000 – Celkový počet účastníků.
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Dostatečné</b>	7,50	Předložený rozpočet je pro účely projektu vyhovující. Žadatel popisuje v rozpočtu mzdové náklady na pečující osoby. Bohužel však není konkretizováno, v jakém poměru budou rozděleny mezi jednotlivé aktivity. Zároveň žadatel zřejmě nadhodnotil mzdové náklady na pečující osoby a náklady na jejich requalifikaci. Náklady na stavební úpravy jsou žadatelem popsány, avšak není odůvodněná jejich potřebnost. Náklady na vybavení jsou popsány detailně a jsou odůvodněné. Ceny u těchto položek odpovídají cenám obvyklým a jsou potřebné pro realizaci projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dobré</b>	3,75	Navrhujeme odstranit indikátor 62500 Účastníci v procesu vzdělávání, jelikož je nerelevantním pro předkládaný projekt. Ostatní indikátory považujeme za relevantní. Dosažení naplánovaných cílových hodnot považujeme za reálné.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zájem rodičů o aktivitu v projektu byl prokázán provedeným průzkumem, avšak není dostatečně doložen. Vymezení podporovaných skupin projektu je pouze obecné. Zároveň mohl žadatel lépe popsat nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou tak, aby byla naplněna docela velká kapacita zařízení (25 dětí).
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel předkládá jednu klíčovou aktivitu (bez názvu), ovšem s ohledem na velikost projektu není třeba definovat další klíčové aktivity. Aktivity, které žadatel nestanovil jako klíčové, jsou v projektu také popsány. Žadatel také mohl mnohem lépe popsat způsob fungování dvou zařízení, ve kterých budou různé věkové skupiny dětí. Žadatel nepočítá s případným zpožděním v realizaci apod. Rizika projektu stanovuje žadatel obecně bez preventivních opatření. Délka projektu je nastavena vhodně (1 rok), a to jako pilotní ověření takové možnosti zajištění péče o děti.
Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zásadní parametr pro hodnocení projektu je zájem žadatele řešit problémy rodičů v obci, včetně přilehlých obcí. Projekt obsahuje drobné nedostatky, ale svým charakterem jednoznačně spadá do kategorie projektů vhodných k podpoře z výzvy MAS. Doporučujeme posoudit relevantnost některých výdajů rozpočtu viz bod Efektivita projektu, rozpočet.

Bodový zisk	57,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Mičová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Věra Sihelská	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Nevečeřal	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Šusová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslava Konvalinková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:			



## HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: Zajištění péče o děti pro rodiče z Kvíčovic a okolí

Žadatel: obec Kvíčovice

VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY
<p><b>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</b></p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</li> <li>5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</li> <li>8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</li> <li>11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?</li> </ol> <p>Předložený projekt se zaměřuje na cílovou skupinu rodičů prostřednictvím obecní mateřské školky. Není konkretizován způsob výpočtu kolika rodičů se problém s otevírací dobou školky a školní družiny týká, avšak toto lze dovodit z velikosti definovaných obcí a počtu dětí ve školních zařízeních. Žadatel provedl základní analýzu cílové skupiny a jejich problémů. Příčiny problému jsou definovány na úrovni obce. Žadatel popisuje možnosti, jak by mohl problém řešit, ale není to možné. Žadatel stručně zmiňuje situaci v okolních obcích, která se dotýká dětí/rodičů v cílové skupině. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS a v souladu s identifikovaným problémem. Je uvedena velikost cílové skupiny, tj. kolik osob bude projektem podpořeno/dotčeno v počtu 30 účastníků dle indikátoru 60000 – Celkový počet účastníků. Potřeby cílové skupiny jsou žadatelem zmapovány, avšak nejsou jasně specifikovány.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 17,50 bodů z maximálně možných 35 bodů</p>
Dostatečné
CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU
<p><b>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</b></p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?</li> <li>5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?</li> <li>6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</li> <li>7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ol> <p>Hlavním cílem projektu je umožnit rodičům vykonávat své zaměstnání, a to v podobě zřízení dvou zařízení pro děti (předškolní a na 1. stupni ZŠ) tak, aby nemuseli rodiče řešit dřívější vyzvedávání svých dětí. Cíle nelze dostatečně kvantifikovat, avšak je zřejmé, k jaké změně projekt dospěje. Cíle nejsou měřitelné/kvantifikované, dílčí cíle nejsou stanoveny. Soubor klíčových aktivit přispěje</p>

k naplnění cíle projektu, obsahově jsou klíčové aktivity zbytečně stručné. Žadatel nedostatečně zdůvodnil, proč je nutné realizovat stavební úpravy v již stávajícím objektu MŠ.

Získaný počet bodů za kritérium: 18,75 bodů z maximálně možných 25 bodů

Dobré

#### ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU

**Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?**

*Pomocné podotázky:*

- 1) *Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?*
- 2) *Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?*
- 3) *Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?*

Žadatel uvádí, že po provedení průzkumu je předpokládán počet rodičů, kterých se bude projekt týkat 30 účastníků viz indikátor 60000 – Celkový počet účastníků. Cílová skupina je žadatelem definována v počtu 50 rodičů po dobu trvání projektu. Tato hodnota však není použitelná pro stanovení hodnoty indikátoru 60000 – Celkový počet účastníků.

Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 5 bodů

Dostatečné

#### EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET

**S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?**

*Pomocné podotázky:*

- 1) *Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?*
- 2) *Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace?*
- 3) *Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?*
- 4) *Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám?*
- 5) *Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?*
- 6) *Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?*

Předložený rozpočet je pro účely projektu vyhovující. Žadatel popisuje v rozpočtu mzdové náklady na pečující osoby. Bohužel však není konkretizováno, v jakém poměru budou rozděleny mezi jednotlivé aktivity. Zároveň žadatel zřejmě nadhodnotil mzdové náklady na pečující osoby a náklady na jejich rekvalifikaci. Náklady na stavební úpravy jsou žadatelem popsány, avšak není odůvodněná jejich potřebnost. Náklady na vybavení jsou popsány detailně a jsou odůvodněné. Ceny u těchto položek odpovídají cenám obvyklým a jsou potřebné pro realizaci projektu.

Získaný počet bodů za kritérium: 7,50 bodů z maximálně možných 15 bodů

Dostatečné

#### ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ

**Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?**

*Pomocné podotázky:*

- 1) *Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?*
- 2) *Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?*
- 3) *Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty?*
- 4) *Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?*

Navrhujeme odstranit indikátor 62500 Účastníci v procesu vzdělávání, jelikož je nerelevantním pro předkládaný projekt. Ostatní indikátory považujeme za relevantní. Dosažení naplánovaných cílových

hodnot považujeme za reálné.
Získaný počet bodů za kritérium: 3,75 bodů z maximálně možných 5 bodů
Dobré
<b>ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY</b>
<b>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</b>
<i>Pomocné podotázky:</i> 1) <i>Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</i> 2) <i>Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</i> 3) <i>Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</i>
Zájem rodičů o aktivity v projektu byl prokázán provedeným průzkumem, avšak není dostatečně doložen. Vymezení podporovaných skupin projektu je pouze obecné. Zároveň mohl žadatel lépe popsat nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou tak, aby byla naplněna docela velká kapacita zařízení (25 dětí).
Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 5 bodů
Dostatečné
<b>ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST</b>
<b>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</b>
<i>Pomocné podotázky:</i> 1) <i>Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</i> 2) <i>Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</i> 3) <i>Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</i> 4) <i>Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</i> 5) <i>Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</i> 6) <i>Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</i> 7) <i>Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</i> 8) <i>Je vhodně nastavena celková délka projektu?</i>
Žadatel předkládá jednu klíčovou aktivitu (bez názvu), ovšem s ohledem na velikost projektu není třeba definovat další klíčové aktivity. Aktivity, které žadatel nestanovil jako klíčové, jsou v projektu také popsány. Žadatel také mohl mnohem lépe popsat způsob fungování dvou zařízení, ve kterých budou různé věkové skupiny dětí. Žadatel nepočítá s případným zpožděním v realizaci apod. Rizika projektu stanovuje žadatel obecně bez preventivních opatření. Délka projektu je nastavena vhodně (1 rok), a to jako pilotní ověření takové možnosti zajištění péče o děti.
Získaný počet bodů za kritérium: 5,00 bodů z maximálně možných 10 bodů
Dostatečné
<b>OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE</b>
<b>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</b>
<i>Pomocné podotázky:</i> 1) <i>Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>
Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.



Vyhovuje

### ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

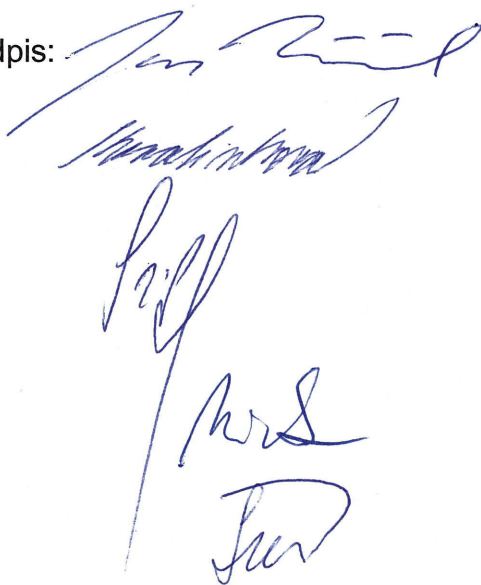
Zásadní parametr pro hodnocení projektu je zájem žadatele řešit problémy rodičů v obci, včetně přilehlých obcí. Projekt obsahuje drobné nedostatky, ale svým charakterem jednoznačně spadá do kategorie projektů vhodných k podpoře z výzvy MAS. Doporučujeme posoudit relevantnost některých výdajů rozpočtu viz bod Efektivita projektu, rozpočet.

Získaný počet bodů celkem: 57,50 bodů z maximálně možných 100 bodů

Hodnotící komise ve složení: Ing. Jan Nevečeřal, Ing. Věra Sihelská, Miroslava Šusová, Ing. Lenka Mičová, Ing. Jaroslava Konvalinková

Ve Stodu dne: 30.05.2018

Podpis:



Handwritten signatures of the evaluation committee members: Jan Nevečeřal, Miroslava Šusová, Věra Sihelská, Lenka Mičová, and Jaroslava Konvalinková.



## Prezenční listina

<b>Název akce</b>	Jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s.
<b>Číslo výzvy MAS</b>	4.výzva MAS Radbuza-OPZ-Prorodinná opatření (II.)
<b>Datum a čas konání:</b>	30.5.2018 od 16:30 hodin
<b>Místo konání:</b>	nám. ČSA 24, Stod

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Sektor	Podpis
JAROSLAVA BOUVALIKOVÁ	OBNOVA A ROZVOJ OBEI	NEVEŘEJNÝ	
VERA SIHELSKÁ	ŽIVOTNÍ PROSTŘ. A OSAK.	VEŘEJNÝ	
LENA MICOVA	—  —	KULturní	
MIROSLAVA ŠUSOVÁ	KULturní DĚDICTVÍ A CESTOVNÍ DUCH	NEVEŘEJNÝ	
JAN NEVEČERÁL	SPOLKOVÁ činnost	NEVEŘEJNÝ	





## Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

**Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadateli.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### **Dary a výhody**

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *JAN NEVEČERÁL*

Datum podpisu: *30.5.2018*

*[Handwritten signature]*  
..... podpis

## Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

### **Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadateli.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### **Dary a výhody**

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *JAROSLAVA KOVVALINOVÁ*

Datum podpisu: *30. 5. 2018*  
*Kovvalinová* ..... podpis

## Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

### **Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadateli.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### **Dary a výhody**

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: LEVA MICOVA

Datum podpisu: 30.5.2018

.....  ..... podpis

## Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

### **Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadateli.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### **Dary a výhody**

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *ING. VĚRA PIHELKOVÁ*

Datum podpisu: *30.5.2018*

..... podpis

## Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

### **Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadateli.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### **Dary a výhody**

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

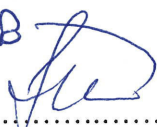
Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

MIROSLAVA ŠUSOVÁ

Datum podpisu:

30.5.2018



..... podpis