



Zápis z jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s. konaného dne 15.8.2017 v kanceláři MAS Radbuza, z.s., ve Stodu

Přítomni: dle prezenční listiny

- 1) Jednání zahájeno v 16:30, zapisovatelem zápisu byl určen Ing. Václav Kubernát.
- 2) Výběrová komise konstatovala, že je usnášeníschopná.

3) Závěr hodnocení

Výběrová komise provedla hodnocení předložených žádostí a zpracovala hodnocení do hodnotících formulářů, které jsou přílohou tohoto zápisu. Při hodnocení byly zohledněny posudky externích expertů. Komise dospěla k následujícímu výsledku:

| Název projektu | Žadatel | Doporučení k financování | Výsledné hodnocení | Výsledek hlasování |
|--|---------------------|--------------------------|--------------------|------------------------------------|
| Příměstské tábory Mikroregionu Radbuza | Mikroregion Radbuza | ANO | 81,25 bodů | Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 |
| Dětský klub pro Kvíčovice a okolí | Obec Kvíčovice | NE | 48,75 bodů | Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 |

Výsledek hlasování: pro 3, proti 0, zdržel se 0

Jednání ukončeno v 20:00.





Prezenční listina

| | |
|----------------------------|--|
| Název akce | Jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s. |
| Číslo výzvy MAS | 1.výzva MAS Radbuza-OPZ-Prorodinná opatření (I.) |
| Datum a čas konání: | 15.8.2017 od 16:30 hodin |
| Místo konání: | nám. ČSA 24, Stod |

| Jméno a příjmení | Zájmová skupina | Sektor | Podpis |
|-------------------|----------------------------|-----------|--------|
| Ing. LENKA MIČOVÁ | ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | NEVEŘEJNÝ | |
| JAN OPL | OBNOVA A ROZVOJ VENKOVU | VEŘEJNÝ | |
| JAN NEVEČERÁL | SPOLKOVÁ ČINNOST | NEVEŘEJNÝ | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |





HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: Příměstské tábory Mikroregionu Radbuza

Žadatel: „Mikroregion Radbuza“

| VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY |
|--|
| <p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? <p>Předložený projekt je v souladu s pravidly výzvy. Problematika cílové skupiny mohla být detailněji rozpracována formou hlubší analýzy. Žadatel v současné době realizuje tábory pro děti, ale pouze v omezeném rozsahu. Díky podpoře z EU bude schopný zrealizovat více běhů tábora a podpořit tak mnohem více rodičů.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 26,25 bodů z maximálně možných 35 bodů</p> |
| Dobré |
| CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU |
| <p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? <p>Hlavním cílem projektu je podpora pracujících rodičů, jejichž děti nemají o prázdninách zajištěn program. Plánovaná změna je vhodně nastavená, je dosažitelná. Z obsahu klíčových aktivit je znát, že žadatel již má zkušenosti s prací s cílovou skupinou dětí a pořádáním táborů pro děti. Tato zkušenost se odráží především na podrobném a vhodně sestaveném rozpočtu projektu. Realizace klíčových aktivit povede ke splnění cíle projektu.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 18,75 bodů z maximálně možných 25 bodů</p> |
| Dobré |

| ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU |
|---|
| <p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 2) Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 3) Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit? <p>Žadatel plánuje v rámci klíčové aktivity Ukončení a vyhodnocení projektu zhodnotit úspěšnost táborů prostřednictvím dotazníkového šetření pro cílovou skupinu i pro děti. Žadatel tak bude disponovat vhodnými daty pro ověření dosažení cíle projektu, pakliže bude dotazníkové šetření směřovat primárně k vyhodnocení vhodnosti aktivit směrem k uplatnění rodičů na trhu práce.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 3,75 bodů z maximálně možných 5 bodů</p> <p>Dobré</p> |
| EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET |
| <p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2) Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace? 3) Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4) Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5) Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6) Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? <p>Žadatel předkládá vhodně nastavený rozpočet, který především odráží jeho zkušenosti s plánováním a realizací táborů pro děti o jarních/letních prázdninách. Díky přiloženému podrobnému rozpočtu je zcela zřejmé, co jednotlivé položky obsahují a o jaké se jedná náklady. Na základě analýzy předloženého rozpočtu komise shledala, že ceny jsou stanoveny vhodně a hospodárně. Žadatel uvádí v anotaci počet turnusů 30, ale rozpočet je zpracovaný na 27 turnusů, což vyplývá i z dalších předložených materiálů. Tento detail nemá na efektivitu projektu vliv.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 15 bodů z maximálně možných 15 bodů</p> <p>Velmi dobré</p> |
| ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ |
| <p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 2) Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 3) Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty? 4) Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám? <p>Žadatel vhodně uvádí popis toho, jak byly stanoveny cílové hodnoty indikátorů. Hodnoty indikátorů jsou stanoveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 5 bodů z maximálně možných 5 bodů</p> <p>Velmi dobré</p> |
| ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY |

| |
|---|
| Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? |
| <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 2) Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 3) Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? |
| <p>Žadatel mohl lépe využít své zkušenosti a zpracovat vhodně dostupná data týkající se cílové skupiny. V žádosti není dostatečně popsán způsob zapojení cílové skupiny do jednotlivých fází projektu.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 2,5 bodů z maximálně možných 5 bodů</p> |
| Dostatečné |
| ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST |
| Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? |
| <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2) Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3) Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4) Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5) Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6) Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7) Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8) Je vhodně nastavena celková délka projektu? |
| <p>Žadatel uvádí popis jednotlivých klíčových aktivit, které jsou správně sestaveny tak, aby tvořily logický rámec projektu. Metoda provedení jednotlivých klíčových aktivit koresponduje s dosavadními zkušenostmi žadatele s realizací obdobných aktivit v rámci MAS. Klíčové aktivity mají vhodnou časovou dotaci, včetně toho, že na sebe navazují a doplňují se. Jako důležitou klíčovou aktivitu vnímáme Ukončení a vyhodnocení projektu, což je nutná fáze pro získání zpětné vazby k realizaci projektu a možnostem dalšího rozvoje do budoucna (na co je dobré se zaměřit). Délka projektu je zvolena téměř maximální možná, tj. 35 měsíců, což je vhodná délka projektu tak, aby podchytila značnou část jarních/letních prázdnin dětí pracujících rodičů.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 10 bodů z maximálně možných 10 bodů</p> |
| Velmi dobré |
| OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE |
| Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? |
| <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? |
| <p>Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.</p> |
| Vyhovuje |
| ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ |
| <p>Žadatel předkládá vhodný projektový záměr, který řeší realizaci tábora pro děti pracujících rodičů. Projekt je z velké míry postaven na dobré zkušenosti žadatele s realizací obdobných záměrů, což je znát především na dobré a podrobné přípravě rozpočtu projektu.</p> |

Projekt je celkově vhodně nastaven. V realizaci takto předloženého projektu neshledáváme žádná rizika. Přes některé formální nedostatky projektu viz hodnocení jednotlivých bodů jej doporučujeme k financování z EU.

Získaný počet bodů celkem: 81,25 bodů z maximálně možných 100 bodů

Hodnotící komise ve složení: Jan Nevečeřal, Ing. Lenka Mičová, obec Tlučná (Mgr. Jan Opl)

Ve Stodu dne: 15. 8. 2017

Podpis:



Two handwritten signatures in blue ink. The first signature is a stylized 'J. Nevečeřal' and the second is 'Lenka Mičová'. Below the second signature, the name 'Mičová' is written in a more legible cursive script.



HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: Dětský klub pro Kvíčovice a okolí

Žadatel: Obec Kvíčovice

| VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY |
|---|
| <p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? <p>Žadatel předkládá problém projektu pouze na úrovni obce, velmi okrajově na úrovni rodičů, kteří jsou právě cílovou skupinou projektu, tj. hlavním účastníkem projektu. Problém je tedy vymezen především na obecné úrovni, bez konkretizace, kolika rodičů se problém s otevírací dobou školky a školní družiny týká, kolik rodičů dojíždí za prací apod. Žadatel mohl provést alespoň letmou analýzu k cílové skupině a jejich problémům. Příčiny problému jsou rovněž definovány na úrovni obce, na úrovni rodičů, tj. cílové skupiny pouze okrajově. Žadatel navíc uvádí, že služba bude velmi vítána, ale nijak tento zájem neprokazuje. Důsledky problému nejsou žadatelem uvedeny vůbec. Žadatel stručně zmiňuje situaci v okolních obcích, která se dotýká dětí/rodičů v cílové skupině. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS a v souladu s identifikovaným problémem. Velikost cílové skupiny lze pouze odhadovat na základě dat uvedených v existujících rizicích projektu. Rovněž potřeby cílové skupiny nejsou žadatelem zmapovány, jelikož žadatel mapuje především potřeby obce.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 17,5 bodů z maximálně možných 35 bodů</p> |
| Dostatečné |
| CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU |
| <p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? <p>Hlavním cílem projektu je umožnit rodičům vykonávat své zaměstnání, a to v podobě zřízení dvou zařízení pro děti (předškolní a na 1. stupni ZŠ) tak, aby nemuseli rodiče řešit dřívější vyzvedávání</p> |

svých dětí. Žadatelem popsána změna pouze opisuje aktivity v projektu, není tak tedy zřejmé, k jaké změně přesně projekt dospěje - toto je žadatelem popsáno velmi obecně. Soubor klíčových aktivit přispěje k naplnění cíle projektu, obsahově jsou klíčové aktivity velmi stručné a nepodávají skutečný obraz o některých důležitých náležitostech, např. jak budou obě dvě zařízení fungovat souběžně, jak bude zajištěn program pro skupiny dětí s větším věkovým rozpětím, a také proč je nutné realizovat stavební úpravy v již stávajícím objektu MŠ? Zároveň však shledáváme, že žadatel zvolil klíčovou aktivitu Doprovody na kroužky a zájmové aktivity nesprávně. Z popisu je zřejmé, že se jedná pouze o zajištění doprovodu dětí z autobusové zastávky do dětského klubu/předškolního zařízení, což není volnočasová aktivita. Toto bylo žadatelem pochopeno nesprávně a nelze takovou aktivitu financovat z prostředků EU. Celkově je však soubor klíčových aktivit klíčem k tomu, jak usnadnit rodičům vyzvedávání dětí v pozdějších odpoledních hodinách.

Získaný počet bodů za kritérium: 12,5 bodů z maximálně možných 25 bodů

Dostatečné

ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU

Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Pomocné podotázky:

- 1) *Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?*
- 2) *Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?*
- 3) *Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?*

Žadatel nepředkládá žádná kritéria pro ověření způsobu dosažení cíle projektu. Žadatel mohl lépe popsat současný a cílový stav, tj. jak bude projekt ověřen.

Získaný počet bodů za kritérium: 1,25 bodů z maximálně možných 5 bodů

Nedostatečné

EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET

S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Pomocné podotázky:

- 1) *Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?*
- 2) *Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace?*
- 3) *Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?*
- 4) *Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám?*
- 5) *Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?*
- 6) *Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?*

Žadatel předkládá rozpočet projektu, který je v některých ohledech nedostatečně zdůvodněn a také nadhodnocen. Obecně jsou však položky uvedeny vhodně, lze dobře identifikovat, co jednotlivé položky obsahují a o jaké náklady žadatel žádá v souvislosti s plánovanou realizací projektu. Položky lze ke klíčovým aktivitám přiřadit, i když mohl žadatel lépe tuto souvztažnost popsat přímo v kapitole k tomu určené (náklady klíčové aktivity). Ztotožňujeme se s navrženými kráceními předloženého rozpočtu dle připomínek externího hodnotitele tak, aby byl přiměřený k obsahu a rozsahu klíčových aktivit: V kapitole Osobní náklady (1.1.1) doporučujeme snížení úvazku pečujících osob na 0,8 úvazku a to z toho důvodu, že zařízení pro děti budou otevřena max. 4,5 hodiny denně. Zbytek úvazku je důležité využít pro přípravu a zvýšení odbornosti tak, jak plánuje žadatel. Navrhované krácení: položka PS - Vedoucí pečující osoba (kód 1.1.1.1.1) krácení ceny jednotky na 24.120 Kč, tj. krácení ve výši 72.360 Kč. Položka PS - pečující osoba (kód 1.1.1.1.2) krácení ceny jednotky na 23.048 Kč, tj. krácení ve výši 67.144 Kč. Položku Soubor deskových her (kód 1.1.3.2.3.1) shledáváme jako nadhodnocenou. Doporučujeme snížení hodnoty položky na polovinu, tj. krácení ve výši 15.000 Kč. Položka Pomůcky pro úklid a hygienu (kód 1.1.3.2.3.7) by měla být hrazena z nepřímých nákladů (jedná se o administrativní činnost v projektu), tudíž navrhuje krácení položky v celé výši, tj.

krácení o 12.000 Kč. Rozsah zvýšení kvalifikace pečujících osob je definován pouze obecně. Žadatel neuvádí, jaké přesné kurzy budou pečující osoby absolvovat, v jakém rozsahu. Obecně však tyto odborné kurzy nestojí více než 1.500 Kč/osoba/kurz, tudíž navrhuje krácení položky na 40.000 Kč, tj. krácení o 60.000 Kč. Položku Stavební úpravy (kód 1.1.5.1) doporučujeme přesunout vzhledem ke své výši do Křížového financování (kód 1.1.7). Celkové navržené krácení je ve výši 226.504 Kč.

Získaný počet bodů za kritérium: 7,5 bodů z maximálně možných 15 bodů

Dostatečné

ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Pomocné podotázky:

- 1) *Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?*
- 2) *Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?*
- 3) *Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty?*
- 4) *Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?*

Žadatel si stanovuje relevantní indikátory projektu. Navrhujeme pouze úpravu indikátoru 62500 Účastníci v procesu vzdělávání, jelikož jej sledujeme jako nerelevantním pro předkládaný projekt - dle našeho názoru si žadatel špatně vyložil definici indikátoru. Ostatní indikátory jsou realizací projektu dosažitelné. Žadatel však mohl lépe popsat, jak stanovil cílové hodnoty jednotlivých indikátorů vzhledem k tomu, že vůbec není definována velikost cílové skupiny, tj. kolika rodičů se bude projekt dotýkat.

Získaný počet bodů za kritérium: 2,5 bodů z maximálně možných 5 bodů

Dostatečné

ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Pomocné podotázky:

- 1) *Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?*
- 2) *Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?*
- 3) *Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?*

V žádosti není kvantifikován zájem rodičů o aktivity v projektu - jedná se pouze o obecné tvrzení žadatele, které není nijak doloženo. Zároveň mohl žadatel lépe popsat nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou tak, aby byla naplněna kapacita zařízení (25 dětí).

Získaný počet bodů za kritérium: 2,5 bodů z maximálně možných 5 bodů

Dostatečné

ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST

Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Pomocné podotázky:

- 1) *Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?*
- 2) *Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?*
- 3) *Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?*
- 4) *Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?*
- 5) *Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?*
- 6) *Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?*
- 7) *Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?*

8) *Je vhodně nastavena celková délka projektu?*

Žadatel zvolil 4 klíčové aktivity, které jsou velmi obecně popsány. Klíčové aktivity jsou bez stanovení výstupů, není uvedena metoda realizace, tj. jak budou stanovené výstupy dosaženy. Žadatel také měl mnohem lépe popsat způsob fungování dvou zařízení pro předškolní děti a děti na 1. stupni ZŠ. Zároveň sledujeme, že žadatel zvolil klíčovou aktivitu Doprovody na kroužky a zájmové aktivity nesprávně. Z popisu je zřejmé, že se jedná pouze o zajištění doprovodu dětí z autobusové zastávky do dětského klubu/předškolního zařízení, což není volnočasová aktivita. Navrhujeme proto vyjmout klíčovou aktivitu z logického rámce projektu. Všechny klíčové aktivity budou trvat po celou dobu realizace projektu, z popisu není příliš zřejmé, že by aktivity na sebe navazovaly. Rizika projektu stanovuje žadatel velmi obecně. Délka projektu je nastavena vhodně (1 rok), a to jako pilotní ověření takové možnosti zajištění péče o děti.

Získaný počet bodů za kritérium: 5 bodů z maximálně možných 10 bodů

Dostatečné

OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE

Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

Pomocné podotázky:

1) *Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*

Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.

Vyhovuje

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Záměr projektu je zřejmý, ale jako celek nevyhovuje podmínkám udělení dotace.

V předložené žádosti o podporu sledujeme tyto nedostatky:

- nedostatečně definovaný problém ze strany rodičů, tj. cílové skupiny (žadatel se zaměřuje pouze na definici problému z vlastní strany, tj. obce)
- nedostatečně definované cíle projektu
- neurčení velikosti cílové skupiny, tj. kolika rodičů se projekt dotkne
- špatný výklad klíčové aktivity Doprovod dětí na kroužky a zájmové aktivity
- stručný popis klíčových aktivit
- špatný popis indikátorů projektu (návaznost na stanovení cílové skupiny)
- nadhodnocený rozpočet projektu.

V rámci rozpočtu projektu navrhujeme úpravy těchto položek:

- PS - Vedoucí pečující osoba (kód 1.1.1.1.1) :krácení ceny jednotky na 24.120 Kč, tj. krácení ve výši 72.360 Kč
 - PS - pečující osoba (kód 1.1.1.1.2): krácení ceny jednotky na 23.048 Kč, tj. krácení ve výši 67.144 Kč
 - Soubor deskových her (kód 1.1.3.2.3.1): snížení hodnoty položky na polovinu, tj. krácení ve výši 15.000 Kč
 - Pomůcky pro úklid a hygienu (kód 1.1.3.2.3.7): krácení o 12.000 Kč (nutno hradit z nepřímých nákladů)
 - Rekvalifikační kurzy, zvyšování odbornosti (kód 1.1.4.1: krácení položky na 40.000 Kč, tj. krácení o 60.000 Kč
 - Stavební úpravy (kód 1.1.5.1) doporučujeme přesunout vzhledem ke své výši do Křížového financování (kód 1.1.7). Pokud jsou stavební úpravy nutné pro zajištění zázemí pro skupiny dětí s širokým věkovým rozpětím, je nutné tuto skutečnost v projektu řádně definovat.
- Celkové navrhované krácení je ve výši 226.504 Kč.

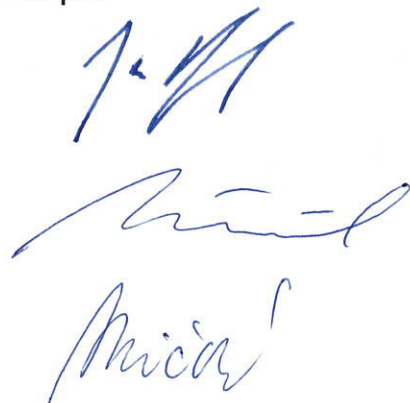
Projekt považujeme za rizikový, nedostatečně zdůvodněný. V takto předloženém znění jej nedoporučujeme financovat z finančních prostředků EU.

Získaný počet bodů celkem: 48,75 bodů z maximálně možných 100 bodů

Hodnotící komise ve složení: Jan Nevečeřal, Ing. Lenka Mičová, obec Tlučná (Mgr. Jan Opl)

Ve Stodu dne: 15. 8. 2017

Podpis:



The image shows three handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The top signature is a stylized monogram, likely 'J.N.'. The middle signature is a cursive name, possibly 'Jan Opl'. The bottom signature is a cursive name, possibly 'Lenka Mičová'.