



Zápis z jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s. konaného dne 23.7.2019
v kanceláři MAS Radbuza, z.s. ve Stodu

Přítomni: dle prezenční listiny

- 1) Jednání zahájeno v 17:00, zapisovatelem zápisu byla určena Ing. Kamila Webrová.
- 2) Výběrová komise konstatovala, že je usnášeníschopná.
- 3) Výběrová komise provedla věcné hodnocení předložených žádostí a zpracovala hodnocení každé projektové žádosti do hodnotících formulářů, které jsou přílohou tohoto zápisu. Při hodnocení byly zohledněny posudky externího hodnotitele.
- 4) Závěr hodnocení
Výběrová komise dospěla k výsledku hodnocení jednotlivých projektů dle tabulky níže.

Název projektu	Žadatel	Doporučení k financování	Výsledné hodnocení	Výsledek hlasování
PŘÍMĚSTSKÉ TÁBORY – RC KULÍČEK	Rodinné Centrum Kulíček, z. s.	ANO	92,50 bodů	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0
Příměstské tábory Mikroregionu Radbuza II.	Mikroregion Radbuza	ANO	68,75 bodů	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0
Dětský klub Kvíčovice	Obec Kvíčovice	ANO	68,75 bodů	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0
DS Kuřátka	Vochoomůrky, z.s.	NE	38,75 bodů	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0
DS Kuřátka 2	Vochoomůrky, z.s.	NE	38,75 bodů	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: pro 3, proti 0, zdržel se 0

Jednání ukončeno v 20:00.

Zapsal: Ing. Kamila Webrová

Ověřil: Ing. Jan Nevečeřal





Prezenční listina

Název akce	Jednání Výběrové komise MAS Radbuza, z.s.
Číslo výzvy MAS	5.výzva MAS Radbuza-OPZ-Prorodinná opatření (III.)
Datum a čas konání:	23.7.2019 od 17:00 hodin
Místo konání:	nám. ČSA 24, Stod

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Sektor	Podpis
Ing. Jan Nevečeřal	Spolková činnost	Neveřejný	
Miroslava Šusová	Kulturní dědictví a cestovní ruch	Neveřejný	
Miloslav Matoušek	Vzdělávání a sociální problematika	Veřejný	
Ing. Lenka Mičová	Životní prostředí a ochrana krajiny	Neveřejný	
Mgr. Jan Opl	Obnova a rozvoj obcí	Veřejný	



Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadatelem.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplátit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *ING. JAN NEVEČERÁL*

Datum podpisu: *23.7.2019*

[Podpis]
..... podpis

Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadatelem.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *MIROSLAVA ŠUSOVÁ*

Datum podpisu: *23.4.2019*

..... podpis

Příloha č. 1 - Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Radbuza, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch. Hodnotitel/hodnotitelka se zavazuje zdržet v průběhu hodnocení veškeré komunikace se žadatelem.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplátit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučíní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *MILOSLAV MATOUŠEK*

Datum podpisu: *23. 4. 2019*

[Podpis]
..... podpis



HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: DS Kuřátka

Žadatel: Vochomůrky, z.s.

VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY
<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? <p>Žadatel předkládá popis problému, který je uveden pouze v obecné rovině, neuvádí konkrétně dopad na další subjekty. Projekt neřeší nedostatečnou kapacitu místní školky uvedenou v žádosti. Žadatel se odkazuje na současný projekt mikrojeslí, jehož efektivitu však nedokládá. Velikost cílové skupiny popisuje pouze počtem míst vytvořených vybudováním dětské skupiny. Celkově popis problému nevychází z ověřitelných zdrojů, žadatel uvádí pouze popis obecně známých skutečností.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 17,50 bodů z maximálně možných 35 bodů</p>
Dostatečné
CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU
<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? <p>Klíčové aktivity nejsou žadatelem vůbec zpracovány, žadatel neuvádí popis klíčových aktivit či název, není vůbec zřejmé, co bude předmětem realizace projektu a jak to přispěje k naplnění potřeb cílové skupiny a cílů projektu. Nedostatečný popis klíčových aktivit považuji za eliminační, jelikož klíčové aktivity tvoří hlavní zdroj informací pro způsob realizace projektu a stanovení jeho rizikovosti.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 6,25 bodů z maximálně možných 25 bodů</p>

Nedostatečné
ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 2) Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 3) Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?
<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu není uveden.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 1,25 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
Nedostatečné
EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2) Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace? 3) Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4) Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5) Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6) Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?
<p>Rozpočet není žadatelem navržen vhodně, položky Evaluátor, Metodik nebo Odborný poradce jsou náklady nepřiměřené a neefektivní. Rovněž částka na stavební úpravy neodpovídá realitě.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 7,50 bodů z maximálně možných 15 bodů</p>
Dostatečné
ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 2) Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 3) Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty? 4) Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?
<p>Žadatel neuvádí, jakým způsobem stanovil cílovou hodnotu indikátoru. Vzhledem k absenci klíčových aktivit není možné hodnotu křížově zkontrolovat. Stanovená hodnota je však reálná dosažení při realizaci.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
Dostatečné
ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</i> 2) <i>Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</i> 3) <i>Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</i>
<p>Žadatel vůbec nepočítá se zapojením cílové skupiny projektu do všech fází realizace projektu, dále není vůbec prokázán zájem cílové skupiny zúčastnit se plánovaných aktivit projektu.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 1,25 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
Nedostatečné
ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</i> 2) <i>Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</i> 3) <i>Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</i> 4) <i>Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</i> 5) <i>Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</i> 6) <i>Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</i> 7) <i>Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</i> 8) <i>Je vhodně nastavena celková délka projektu?</i>
<p>Žadatel vůbec neuvádí popis klíčových aktivit projektu, nejsou stanovené výstupy, způsob realizace či návaznost na jednotlivé činnosti, harmonogram. Rizika projektu jsou zpracována velmi vágně. Délka projektu je stanovena v souladu s výzvou MAS.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 10 bodů</p>
Nedostatečné
OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE
Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>
<p>Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci předkládaného projektu.</p>
Vyhovuje
ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
<p>Obecně projekt považujeme za rizikový, nezpůsobilý k realizaci a financování z prostředků MAS Radbuza. Žadatel předkládá nekvalitně zpracovanou žádost o podporu, která vykazuje řadu nedostatků. V předložené podobě shledáváme projekt za neefektivní.</p> <p>Získaný počet bodů celkem: 38,75 bodů z maximálně možných 100 bodů</p>

Hodnotící komise ve složení: Ing. Jan Nevečeřal, Miroslava Šusová, Miloslav Matoušek

Ve Stodu dne: 23.7.2019

Podpis:

Jan Nevečeřal
Miroslava Šusová
Matoušek



HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: PŘÍMĚSTSKÉ TÁBORY – RC KULÍČEK

Žadatel: Rodinné Centrum Kulíček, z.s.

VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY
<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? <p>Cílová skupina projektu je zvolena v souladu s výzvou MAS. Žadatel vhodně provedl průzkum v rámci cílové skupiny. Projekt, který bude problém řešit, je dostatečně konkrétní a věrohodný.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 35,00 bodů z maximálně možných 35 bodů</p> <p>Velmi dobré</p>
CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU
<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakořik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? <p>Žadatel vhodně stanovuje hlavní cíl projektu, včetně změny, které chce realizací projektu dosáhnout. Cíl je měřitelný velikostí podpory cílové skupiny projektu.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 25 bodů z maximálně možných 25 bodů</p> <p>Velmi dobré</p>
ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU
<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>

Pomocné podotázky:

- 1) Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
- 2) Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
- 3) Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Žadatel si vhodně stanovuje nástroje a metody, jakými ověří dosažení cíle projektu. Žadatel rovněž provedl dotazníkové šetření před podáním žádosti o podporu, tudíž bude disponovat vhodnými daty pro ověření současného a budoucího stavu.

Získaný počet bodů za kritérium: 5 bodů z maximálně možných 5 bodů

Velmi dobré

EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET

S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Pomocné podotázky:

- 1) Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
- 2) Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace?
- 3) Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
- 4) Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám?
- 5) Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
- 6) Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Rozpočet je zpracován dobře a detailně. Navrhujeme krátit některé náklady na vybavení, materiál a pomůcky, které považujeme za nevhodné a nepřiměřené k pořádání dětských příměstských táborů.

Získaný počet bodů za kritérium: 7,50 bodů z maximálně možných 15 bodů

Dostatečné

ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Pomocné podotázky:

- 1) Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
- 2) Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
- 3) Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty?
- 4) Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Žadatel si velmi dobře uvědomuje způsob dosažení indikátorů projektu, které jsou závazné pro realizaci. Z popisu je zřejmé, že žadatel má dostatečné zkušenosti s realizací obdobných aktivit. Cílová hodnota indikátoru je dostatečně reálná a dosažitelná.

Získaný počet bodů za kritérium: 5,00 bodů z maximálně možných 5 bodů

Velmi dobré

ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

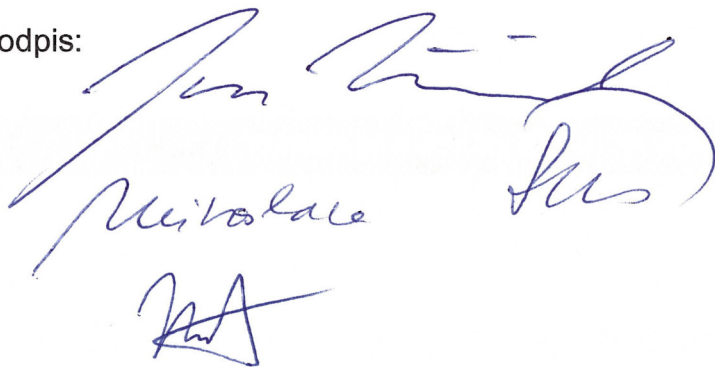
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</i> 2) <i>Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</i> 3) <i>Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</i>
<p>Žadatel velmi dobře pracuje s cílovou skupinou projektu. Žadatel počítá se zapojením rodičů ve všech fázích projektu. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice zvolené cílové skupiny.</p>
<p>Získaný počet bodů za kritérium: 5,00 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
<p>Velmi dobré</p>
<p>ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST</p>
<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</i> 2) <i>Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</i> 3) <i>Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</i> 4) <i>Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</i> 5) <i>Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</i> 6) <i>Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</i> 7) <i>Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</i> 8) <i>Je vhodně nastavena celková délka projektu?</i>
<p>Žadatel plánuje realizaci projektu ve třech klíčových aktivitách, které jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Každá klíčová aktivita je rozepsána do podrobného harmonogramu, včetně způsobu, co se bude v daný moment realizovat. Celkově jsou klíčové aktivity vhodně časově provázány a dostatečně reagují na potřeby cílové skupiny. Délka projektu je v souladu s výzvou MAS.</p>
<p>Získaný počet bodů za kritérium: 10,00 bodů z maximálně možných 10 bodů</p>
<p>Velmi dobré</p>
<p>OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE</p>
<p>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</p>
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>
<p>Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.</p>
<p>Vyhovuje</p>
<p>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</p>
<p>Žadatel předkládá velmi kvalitně zpracovanou žádost o podporu, která obsahuje všechny relevantní informace. Celkově považujeme projekt za vhodný k realizaci s velmi nízkým rizikem nedosažení stanovených výstupů, a to vzhledem ke kvalitnímu popisu projektu a dostatečným zkušenostem žadatele v oblasti realizace příměstských táborů. Proto projekt doporučujeme k financování v rámci výzvy MAS Radbuza.</p>

Získaný počet bodů celkem: 92,50 bodů z maximálně možných 100 bodů

Hodnotící komise ve složení: Ing. Jan Nevečeřal, Miroslava Šusová, Miloslav Matoušek

Ve Stodu dne: 23.7.2019

Podpis:



Handwritten signatures in blue ink. The top signature is 'Jan Nevečeřal'. Below it, the name 'Miroslava Šusová' is written in a cursive script. At the bottom is a smaller signature, likely 'Miloslav Matoušek'.



HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: Příměstské tábory Mikroregionu Radbuza II.

Žadatel: Mikroregion Radbuza

VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY
<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? <p>Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS, potřeby cílové skupiny jsou uvedeny pouze obecně. V žádosti projektu žadatel dokládá konkrétní počet účastníků od roku 2018, z tohoto důvodu považujeme obecné vymezení cílové skupiny za dobré.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 26,25 bodů z maximálně možných 35 bodů</p> <p>Dobré</p>
CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU
<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? <p>Hlavním cílem projektu je podpora pracujících rodičů, jejichž děti nemají o prázdninách zajištěn program. Plánovaná změna je vhodně nastavená, je dosažitelná.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 18,75 bodů z maximálně možných 25 bodů</p> <p>Dobré</p>
ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU
<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>

Pomocné podotázky:

- 1) Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
- 2) Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
- 3) Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Vyhodnocení projektu proběhne dotazníkovým šetřením pro cílovou skupinu, žadatel tak bude disponovat vhodnými daty pro ověření dosažení cíle projektu.

Získaný počet bodů za kritérium: 3,75 bodů z maximálně možných 5 bodů

Dobré

EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET

S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Pomocné podotázky:

- 1) Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
- 2) Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace?
- 3) Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
- 4) Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám?
- 5) Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
- 6) Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Žadatel detailně zpracoval položky rozpočtu projektu, čímž potvrzuje své zkušenosti s plánováním a realizací táborů. Navrhujeme krátiť některé náklady na vybavení, materiál a pomůcky, které považujeme za nevhodné a nepřiměřené k pořádání letních příměstských táborů.

Získaný počet bodů za kritérium: 7,50 bodů z maximálně možných 15 bodů

Dostatečné

ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Pomocné podotázky:

- 1) Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
- 2) Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
- 3) Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty?
- 4) Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Žadatel vhodně uvádí popis toho, jak byly stanoveny cílové hodnoty indikátorů. Stanovený indikátor sledujeme jako reálný a realizací dosažitelný, žadatel navíc vhodně počítá s opakovanou účastí dětí. Hodnoty jsou stanoveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.

Získaný počet bodů za kritérium: 5,00 bodů z maximálně možných 5 bodů

Velmi dobré

ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY

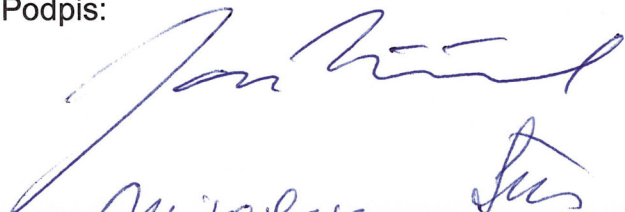

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</i> 2) <i>Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</i> 3) <i>Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</i>
<p>Žadatel nedefinuje, jakým způsobem se zapojí cílová skupina do projektu. V žádosti uvádí pouze počet zájemců při realizaci obdobného projektu z výzvy MAS.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
Dostatečné
ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</i> 2) <i>Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</i> 3) <i>Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</i> 4) <i>Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</i> 5) <i>Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</i> 6) <i>Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</i> 7) <i>Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</i> 8) <i>Je vhodně nastavena celková délka projektu?</i>
<p>Realizace jednotlivých klíčových aktivit koresponduje s dosavadními zkušenostmi žadatele s realizací obdobných aktivit. Žadatel nepočítá s riziky, která by mohla v průběhu realizace nastat.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 5,00 bodů z maximálně možných 10 bodů</p>
Dostatečné
OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE
Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>
<p>Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.</p>
Vyhovuje
ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
<p>Žadatel předkládá vhodný projektový záměr, který řeší realizaci táborů pro děti pracujících rodičů. Projekt je z velké míry postaven na dobré zkušenosti žadatele s realizací obdobných záměrů, což je znát především na dobré a podrobné přípravě rozpočtu projektu. Projekt je celkově vhodně nastaven, proto jej doporučujeme k financování v rámci výzvy MAS Radbuza.</p> <p>Získaný počet bodů celkem: 68,75 bodů z maximálně možných 100 bodů</p>

Hodnotící komise ve složení: Ing. Jan Nevečeřal, Miroslava Šusová, Miloslav Matoušek

Ve Stodu dne: 23.7.2019

Podpis:


Miroslava Šusová




HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: Dětský klub Kvíčovice

Žadatel: Obec Kvíčovice

VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY
<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?
<p>Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS a v souladu s identifikovaným problémem. Problém je vymezen především na obecné úrovni, žadatel se odkazuje na úspěšný projekt realizovaný v letech 2018-2019. Potřeby cílové skupiny nejsou zmapovány, projekt řeší především problémy obce a dopad projektu na cílovou skupinu je až druhořadý. S ohledem na uplatnění na trhu práce je vliv projektu na cílovou skupinu pozitivní.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 26,25 bodů z maximálně možných 35 bodů</p>
Dobré
CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU
<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakořlík má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?
<p>Cíle nejsou měřitelné a kvantifikovatelné. Soubor klíčových aktivit sice přispěje k naplnění cíle projektu, ale ten není správně projektově stanoven. Žadatel dostatečně nedefinuje provoz dětského klubu o letních prázdninách.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 12,50 bodů z maximálně možných 25 bodů</p>
Dostatečné

ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU

Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Pomocné podotázky:

- 1) *Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?*
- 2) *Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?*
- 3) *Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?*

S ohledem na popis projektu lze usuzovat na pozitivní vliv jeho realizace a tím shledáváme dosažení cíle projektu za dostatečné.

Získaný počet bodů za kritérium: 3,75 bodů z maximálně možných 5 bodů

Dobré

EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET

S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Pomocné podotázky:

- 1) *Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?*
- 2) *Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace?*
- 3) *Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?*
- 4) *Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám?*
- 5) *Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?*
- 6) *Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?*

Vzhledem k tomu, že není specifikována činnost klubu během školních prázdnin, nelze nárokovat mzdu za pečující osoby v rozsahu 12 měsíců za rok. Z tohoto důvodu navrhuje krácení mzdových položek pečujících osob. Rovněž některé položky vybavení klubu nejsou s ohledem na efektivitu pro provoz klubu nezbytné.

Získaný počet bodů za kritérium: 11,25 bodů z maximálně možných 15 bodů

Dobré

ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Pomocné podotázky:

- 1) *Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?*
- 2) *Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?*
- 3) *Je reálně dosažení naplánované cílové hodnoty?*
- 4) *Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?*

Žadatel vhodně uvádí popis toho, jak byly stanoveny cílové hodnoty indikátorů. Stanovený indikátor shledáváme jako reálný a realizací dosažitelný, žadatel navíc vhodně počítá s opakovanou účastí dětí. Hodnoty jsou stanoveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.

Získaný počet bodů za kritérium: 5,00 bodů z maximálně možných 5 bodů

Velmi dobré

ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 2) Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 3) Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?
<p>Žadatel nedefinuje, jakým způsobem se zapojí cílová skupina do projektu. V žádosti se odkazuje pouze na své dosavadní zkušenosti.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
Dostatečné
ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2) Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3) Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4) Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5) Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6) Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7) Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8) Je vhodně nastavena celková délka projektu?
<p>Metoda provedení jednotlivých klíčových aktivit koresponduje s dosavadními zkušenostmi žadatele s realizací obdobných aktivit pro děti v rámci MAS. Takto stanovenou metodu shledáváme jako efektivní a vedoucí k požadovanému cíli. Žadatel nepočítá s riziky, která by mohla nastat v průběhu realizace projektu, zároveň nestanovuje vhodná opatření pro eliminaci těchto rizik. Délka projektu je stanovena v souladu s požadavky MAS.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 7,50 bodů z maximálně možných 10 bodů</p>
Dobré
OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE
Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
<p>Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.</p>
Vyhovuje
ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
<p>Žadatel předkládá vhodný projektový záměr, který řeší umístění dětí v dětském klubu za účelem podpory pracovních aktivit rodičů. Projekt postrádá důležité informace, které již žadatel zná z realizace obdobného projektu v rámci výzvy MAS Radbuza. Doporučujeme projekt k podpoře i přes</p>




nedostatky v projektové žádosti.

Získaný počet bodů celkem: 68,75 bodů z maximálně možných 100 bodů

Hodnotící komise ve složení: Ing. Jan Nevečeřal, Miroslava Šusová, Miloslav Matoušek

Ve Stodu dne: 23.7.2019

Podpis:



HODNOCENÍ OPZ

Název projektu: DS Kuřátka 2

Žadatel: Vochomůrky, z.s.

VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLOVÉ SKUPINY
<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3) Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešit, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce? <p>Žadatel předkládá popis problému, který je uveden pouze v obecné rovině, neuvádí konkrétně dopad na další subjekty. Projekt neřeší nedostatečnou kapacitu místní školky uvedenou v žádosti. Žadatel se odkazuje na současný projekt mikrojeslí, jehož efektivitu však nedokládá. Velikost cílové skupiny popisuje pouze počtem míst vytvořených vybudováním dětské skupiny. Celkově popis problému nevychází z ověřitelných zdrojů, žadatel uvádí pouze popis obecně známých skutečností.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 17,50 bodů z maximálně možných 35 bodů</p>
Dostatečné
CÍLE A KONZISTENTNOST (INTERVENČNÍ LOGIKA) PROJEKTU
<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z nastavení cílů zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)? 5) Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6) Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7) Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? <p>Klíčové aktivity nejsou žadatelem vůbec zpracovány, žadatel neuvádí popis klíčových aktivit či název, není vůbec zřejmé, co bude předmětem realizace projektu a jak to přispěje k naplnění potřeb cílové skupiny a cílů projektu. Nedostatečný popis klíčových aktivit považuji za eliminační, jelikož klíčové aktivity tvoří hlavní zdroj informací pro způsob realizace projektu a stanovení jeho rizikovosti.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 6,25 bodů z maximálně možných 25 bodů</p>
Nedostatečné

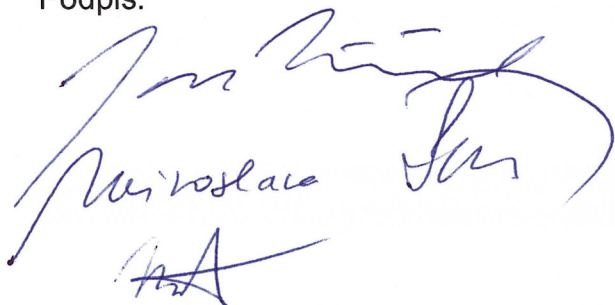
ZPŮSOB OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE PROJEKTU
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 2) Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 3) Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávisle na projektu), které umožní výsledek projektu ověřit?
Způsob ověření dosažení cíle projektu není uveden.
Získaný počet bodů za kritérium: 1,25 bodů z maximálně možných 5 bodů
Nedostatečné
EFEKTIVITA PROJEKTU, ROZPOČET
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2) Odpovídá celková výše rozpočtu výstupů projektu a délce realizace? 3) Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4) Je možné položky v rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5) Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6) Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?
Rozpočet není žadatelem navržen vhodně, položky Evaluátor, Metodik nebo Odborný poradce jsou náklady nepřiměřené a neefektivní.
Získaný počet bodů za kritérium: 7,50 bodů z maximálně možných 15 bodů
Dostatečné
ADEKVÁTNOST INDIKÁTORŮ
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 2) Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 3) Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 4) Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?
Žadatel neuvádí, jakým způsobem stanovil cílovou hodnotu indikátoru. Vzhledem k absenci klíčových aktivit není možné hodnotu křížově zkontrolovat. Stanovená hodnota je však reálná dosažení při realizaci.
Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 5 bodů
Dostatečné
ZPŮSOB ZAPOJENÍ CÍLOVÉ SKUPINY
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</i> 2) <i>Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</i> 3) <i>Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</i>
<p>Žadatel vůbec nepočítá se zapojením cílové skupiny projektu do všech fází realizace projektu, dále není vůbec prokázán zájem cílové skupiny zúčastnit se plánovaných aktivit projektu.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 1,25 bodů z maximálně možných 5 bodů</p>
Nedostatečné
ZPŮSOB REALIZACE AKTIVIT A JEJICH NÁVAZNOST
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</i> 2) <i>Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</i> 3) <i>Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</i> 4) <i>Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</i> 5) <i>Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</i> 6) <i>Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</i> 7) <i>Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</i> 8) <i>Je vhodně nastavena celková délka projektu?</i>
<p>Žadatel vůbec neuvádí popis klíčových aktivit projektu, nejsou stanovené výstupy, způsob realizace či návaznost na jednotlivé činnosti, harmonogram. Rizika projektu jsou zpracována velmi vágně. Délka projektu je stanovena v souladu s výzvou MAS.</p> <p>Získaný počet bodů za kritérium: 2,50 bodů z maximálně možných 10 bodů</p>
Nedostatečné
OVĚŘENÍ ADMINISTRATIVNÍ, FINANČNÍ A PROVOZNÍ KAPACITY ŽADATELE
Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
<p><i>Pomocné podotázky:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Existuje významný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počet osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>
<p>Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předkládaného projektu.</p>
Vyhovuje
ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
<p>S ohledem na nedoporučení financování projektu DS Kuřátka nedoporučujeme financovat ani tento navazující projekt. Projekt je stejně jako předchozí rizikový a nezpůsobilý k realizaci a financování z prostředků MAS Radbuza.</p> <p>Získaný počet bodů celkem: 38,75 bodů z maximálně možných 100 bodů</p>

Hodnotící komise ve složení: Ing. Jan Nevečeřal, Miroslava Šusová, Miloslav Matoušek

Ve Stodu dne: 23.7.2019

Podpis:

Handwritten signatures in blue ink. The first signature is 'Jan Nevečeřal', the second is 'Miroslava Šusová', and the third is 'Miloslav Matoušek'.