

Výsledky dotazníkového šetření potřeb základních škol v rámci projektu MAP OP VVV v jednotlivých ORP

Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR
Operační program Výzkum, vývoj, vzdělávání 2014 - 2020



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



- ▣ **Oblasti rozvoje z projektu OP VVV u základních škol**
- ▣ **I. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání ZŠ**
- ▣ **II. Rozvoj čtenářské,**
- ▣ **matematické,**
- ▣ **a jazykové gramotnosti ZŠ**
- ▣ **III. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě ZŠ**
- ▣ **IV. Podpora polytechnického vzdělávání ZŠ**
- ▣ **V. Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí ZŠ**
- ▣ **VI. Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků ZŠ**
- ▣ **VII. Rozvoj infrastruktury ZŠ**
- ▣ **– infrastruktura data**

VÝSTUPY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ POTŘEB ZÁKLADNÍCH ŠKOL

| | | | | | | |
|---|----------------------------|--------|----------------------|--------|-------------------|--------|
| ORP (obec s rozšířenou působností): v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody | 3208 Nýřany | | | | | |
| Kraj: | CZ032 Plzeňský kraj | | | | | |
| TABULKA Č. 1 | v rámci ORP | | v rámci kraje | | v rámci ČR | |
| | počet | podíl | počet | podíl | počet | podíl |
| Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost ZŠ (dále jen ZŠ): (uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení) | 22 | 100,0% | 221 | 100,0% | 4 165 | 100,0% |
| z toho kompletně vyplnilo dotazník: | 19 | 86,4% | 206 | 93,2% | 3 985 | 95,7% |
| z toho nevyplnilo dotazník: (ZŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, ZŠ dotazníkové šetření nedokončila, ZŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena) | 3 | 13,6% | 15 | 6,8% | 180 | 4,3% |

| TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP | Pořadí podle potřeb škol ¹⁾ | | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|--|---|----------------------|-------------------|--|----------------------|-------------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání | 4 | 5 | 4 | 2,46 | 2,59 | 2,58 |
| B. Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti | 3 | 2 | 2 | 2,56 | 2,54 | 2,48 |
| C. Podpora rozvoje matematické gramotnosti | 2 | 3 | 3 | 2,36 | 2,36 | 2,33 |
| D. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě žáků | 6 | 6 | 6 | 2,34 | 2,35 | 2,33 |
| E. Podpora polytechnického vzdělávání | 5 | 4 | 5 | 2,13 | 2,26 | 2,19 |
| F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení | 1 | 1 | 1 | | | |

Pozn.:

¹⁾ Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddílech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

| TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP | Pořadí podle potřeb škol ¹⁾ | | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|--|---|----------------------|-------------------|--|----------------------|-------------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| A. Jazykové vzdělávání | 1 | 1 | 1 | 2,24 | 2,25 | 2,24 |
| B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol) | 2 | 2 | 2 | 2,52 | 2,48 | 2,46 |
| C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence | 3 | 3 | 3 | 2,83 | 2,86 | 2,84 |

Pozn.:

¹⁾ Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddílech dotazníku (II.; V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

V případě oblasti B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

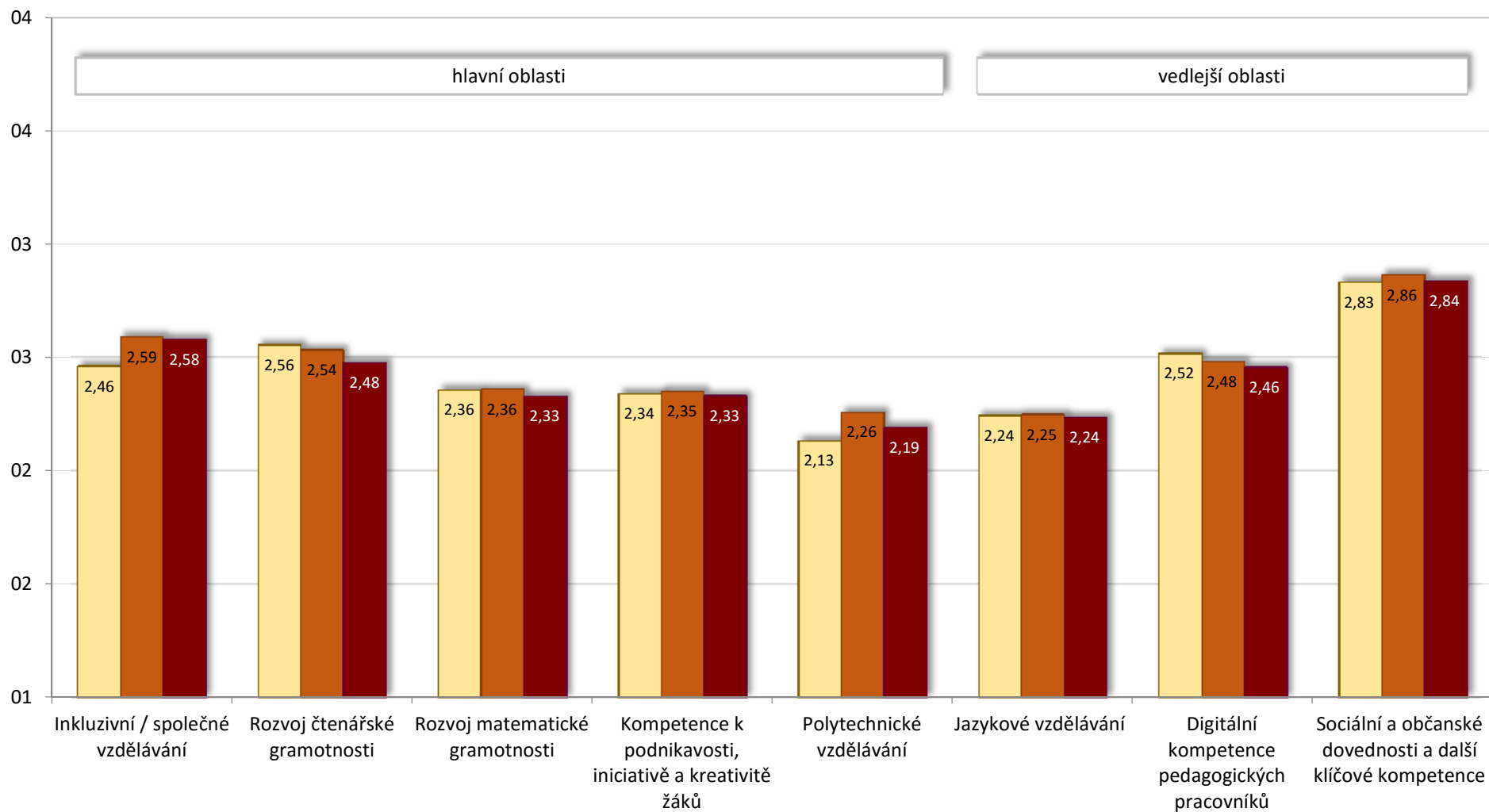
Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

Průměrné hodnocení ZŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP

na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)

v rámci ORP v rámci kraje v rámci ČR



I. PODPORA INKLUZIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

| TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|--|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016-2018 | 2019-2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny žáky bez rozdílu (včetně žáků s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) apod.) | 63,2% | 5,3% | 2,63 | 2,69 | 2,61 |
| 2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zřístitelné školy, tak i vnitřní, tj. přípravu učebny a vybavení učebny a dalších prostorů školy) | 10,5% | 36,8% | 1,63 | 1,73 | 1,63 |
| 3. Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečně a otevřeně klíma školy | 57,9% | 15,8% | 3,00 | 3,03 | 3,05 |
| 4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s mistři a regionálními školami různých úrovní (společné diskuse, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.) | 57,9% | 21,1% | 2,16 | 2,50 | 2,45 |
| 5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.) | 68,4% | 15,8% | 2,58 | 2,66 | 2,64 |
| 6. Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.) | 57,9% | 31,6% | 2,42 | 2,47 | 2,50 |
| 7. Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (je vybavena kompenzačními, speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.) | 68,4% | 15,8% | 2,79 | 2,69 | 2,68 |
| 8. Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky | 73,7% | 21,1% | 2,32 | 2,53 | 2,54 |
| 9. Škola umí připravit všechny žáky na bezproblémový přechod na další stupeň vzdělávání | 63,2% | 5,3% | 2,95 | 2,96 | 2,96 |
| 10. Využívají spolupracující při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání žáků apod.) | 52,6% | 5,3% | 3,05 | 3,06 | 3,06 |
| 11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami žáků tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávacího žaka (např. učivo určené nadaným žákům je rozšiřováno a prohlubováno v souladu s jejich předpoklady, tvorba žákovských portfolií apod.) | 68,4% | 21,1% | 2,58 | 2,76 | 2,72 |
| 12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagogy) i nepedagogickými pracovníky (tumočník do českého znakového jazyka, osobní asistent) | 63,2% | 15,8% | 2,11 | 2,64 | 2,54 |
| 13. Škola zajišťuje žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů žaka | 47,4% | 36,8% | 2,11 | 2,33 | 2,34 |
| 14. Využívají realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky | 52,6% | 21,1% | 2,26 | 2,56 | 2,64 |
| 15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince | 10,5% | 10,5% | 1,05 | 1,23 | 1,27 |
| 16. Pedagogové využívají v komunikaci se žákem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení žaka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání | 52,6% | 26,3% | 2,63 | 2,71 | 2,69 |
| 17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žaka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k souměřitelnosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. | 63,2% | 5,3% | 2,84 | 2,95 | 2,94 |
| 18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušenosti a příležitosti k vlastním seberozvoji | 57,9% | 21,1% | 2,58 | 2,68 | 2,73 |
| 19. Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, úmluva o právech dítěte apod.) | 57,9% | 10,5% | 3,11 | 3,05 | 3,07 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zelené jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovaný na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podmínky)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl oproti až na třetím či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky) | 68,4% (1) | 78,2% (1) | 88,7% (1) |
| 2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.) | 26,3% (12) | 29,6% (8) | 29,5% (8) |
| 3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou | 31,6% (10) | 19,9% (12) | 21,4% (12) |
| 4. Velký počet žáků ve třídách | 36,8% (8) | 43,7% (7) | 41,9% (7) |
| 5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému | 68,4% (1) | 60,7% (3) | 58,5% (3) |
| 6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce) | 31,6% (10) | 17,5% (13) | 15,8% (13) |
| 7. Nedostatečné zvládnutí formálního hodnocení heterogenní třídy (problémy s nastavením a udržení systému hodnocení žáků apod.) | 42,1% (7) | 20,4% (11) | 26,4% (11) |
| 8. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu | x (0) | 12,6% (14) | 12,0% (14) |
| 9. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání | 26,3% (12) | 24,8% (10) | 28,4% (10) |
| 10. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy | 42,1% (7) | 28,2% (8) | 33,8% (8) |
| 11. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod. | 57,9% (5) | 53,9% (4) | 52,1% (4) |
| 12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT | 63,2% (4) | 50,5% (5) | 50,2% (4) |
| 13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.) | 68,4% (1) | 70,4% (2) | 72,5% (2) |
| 14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy | 52,6% (6) | 49,0% (6) | 55,5% (4) |
| 15. Jiné | 21,1% (15) | 9,7% (15) | 10,9% (15) |
| 16. Žádné | - (0) | 1,0% (16) | 0,6% (16) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zahrnout libovolné množství překážek).

V závorece vedle podílu je uvedeno pořadí (1 = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "-" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

- v rámci ORP u překážky č. 8. místo podílu u pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky) | 31,6% (1) | 36,9% (1) | 51,1% (1) |
| 2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.) | - (0) | x (0) | 1,3% (10) |
| 3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou | - (0) | x (0) | 0,8% (11) |
| 4. Velký počet žáků ve třídách | 5,3% (5) | 13,6% (3) | 7,0% (8) |
| 5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému | 15,8% (2) | 16,0% (2) | 10,9% (2) |
| 6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce) | - (0) | x (0) | 0,7% (13) |
| 7. Nedostatečné zvládnutí formálního hodnocení heterogenní třídy (problémy s nastavením a udržení systému hodnocení žáků apod.) | 5,3% (5) | x (0) | 0,4% (15) |
| 8. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu | - (0) | x (0) | 0,4% (15) |
| 9. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání | - (0) | x (0) | 4,1% (5) |
| 10. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy | 5,3% (5) | x (0) | 0,8% (12) |
| 11. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod. | 5,3% (5) | x (0) | 3,2% (7) |
| 12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT | 10,5% (4) | x (0) | 1,9% (9) |
| 13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.) | 5,3% (5) | 6,8% (4) | 3,7% (8) |
| 14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy | 15,8% (2) | 6,8% (4) | 9,9% (3) |
| 15. Jiné | - (0) | x (0) | 3,1% (8) |
| 16. Žádné | - (0) | x (0) | 0,6% (14) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorece vedle podílu je uvedeno pořadí (1 = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "-" znamená, že danou překážku neoznámila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

- v rámci ORP místo podílu u pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.8;

- v rámci kraje místo podílu u pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.8 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 16) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

| TABULKA Č. 7: Čtenářská gramotnost | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|---|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (ná stanovený konkrétní cíl) | 52,6% | 21,1% | 3,00 | 2,95 | 2,88 |
| 2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 57,9% | 21,1% | 3,05 | 2,84 | 2,76 |
| 3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 57,9% | 26,3% | 2,32 | 2,45 | 2,39 |
| 4. Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého porozumění textu k vyhledávání titulů v knihovně podle potřeb žáků) | 63,2% | 21,1% | 3,00 | 2,99 | 2,92 |
| 5. Škola podporuje vyšší stupeň komplexního čtenářství (od chápání kontextu, vyzvození a formulace závěrů z textu, porovnávání zdrojů apod.) | 63,2% | 31,6% | 2,63 | 2,57 | 2,52 |
| 6. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp. | 57,9% | 21,1% | 2,21 | 2,22 | 2,18 |
| 7. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní) přístupná podle potřeb a možností žáků | 26,3% | 36,8% | 2,89 | 2,91 | 2,83 |
| 8. Ve škole se realizují čtenářské kroužky/pravidelné dílny čtení/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti | 36,8% | 21,1% | 2,21 | 2,13 | 2,02 |
| 9. Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu čtenářské gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny, realizace autorských čtení, výstavy knih ...) | 52,6% | 36,8% | 2,00 | 2,17 | 2,19 |
| 10. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářství s rodiči (prezentace služeb školní / obecní knihovny, existence čtenářských kroužků, aktivit v oblasti čtení, čtenářského klubu – např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.) | 63,2% | 26,3% | 2,05 | 2,20 | 2,19 |
| 11. Ve škole existuje čtenářský podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi z oblasti čtenářské gramotnosti apod.) | 73,7% | 21,1% | 2,37 | 2,41 | 2,28 |
| 12. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálem zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky) | 47,4% | 47,4% | 2,53 | 2,43 | 2,34 |
| 13. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti | 42,1% | 31,6% | 2,89 | 2,69 | 2,63 |
| 14. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ | 52,6% | 31,6% | 2,63 | 2,52 | 2,54 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

- Všude nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
- Rozvíjející se oblast (tzn. prvotní úvahy, počáteční realizace)
- Realizovaná oblast (tzn. funkční částí systému realizovanou na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
- Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.) | 73,7% (1) | 66,5% (1) | 74,5% (1) |
| 2. Nedostatek materiálních technických podmínek pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (kurzy, výstavy, tematické programy apod.) | 26,3% (7) | 39,8% (3) | 38,7% (4) |
| 3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku | 42,1% (3) | 30,1% (4) | 33,7% (4) |
| 4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku | 42,1% (3) | 28,6% (5) | 32,2% (5) |
| 5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.) | 15,8% (12) | 10,7% (14) | 12,9% (15) |
| 6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům | 21,1% (8) | 18,4% (8) | 18,6% (11) |
| 7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti | 10,5% (15) | 17,0% (10) | 18,4% (12) |
| 8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků | 31,6% (6) | 13,6% (13) | 18,3% (13) |
| 9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům | 10,5% (15) | 5,8% (18) | 10,4% (17) |
| 10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti | 10,5% (15) | 9,2% (15) | 11,6% (18) |
| 11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti | 5,3% (18) | 8,3% (16) | 14,8% (14) |
| 12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestmotivace apod.) | 42,1% (3) | 23,3% (7) | 26,3% (7) |
| 13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti | 15,8% (12) | 16,0% (11) | 20,7% (10) |
| 14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy | 5,3% (18) | 4,4% (22) | 5,1% (21) |
| 15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni | 15,8% (12) | 7,3% (17) | 8,7% (18) |
| 16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe | 21,1% (8) | 17,5% (9) | 22,5% (8) |
| 17. Nezájem ze strany žáků a rodičů | 52,6% (2) | 43,2% (2) | 43,0% (2) |
| 18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele | – (0) | 4,9% (21) | 6,6% (20) |
| 19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti | 21,1% (8) | 25,2% (6) | 30,8% (6) |
| 20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.) | 21,1% (8) | 14,6% (12) | 22,2% (9) |
| 21. Jiný pro školu důležitý prvek | 5,3% (18) | 6,8% (18) | 6,8% (19) |
| 22. Žádné | – (0) | 5,3% (20) | 3,7% (22) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zahrnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.) | 42,1% (1) | 44,7% (1) | 49,9% (1) |
| 2. Nedostatek materiálních technických podmínek pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (kurzy, výstavy, tematické programy apod.) | – (0) | 3,9% (4) | 3,4% (7) |
| 3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku | 5,3% (5) | 3,4% (5) | 5,0% (3) |
| 4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku | 10,5% (3) | 2,4% (7) | 3,9% (4) |
| 5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.) | – (0) | 0,5% (18) | 0,9% (15) |
| 6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům | – (0) | 1,5% (10) | 0,4% (20) |
| 7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti | – (0) | 1,0% (16) | 1,7% (10) |
| 8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků | 10,5% (3) | 2,4% (7) | 1,3% (12) |
| 9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům | – (0) | 1,0% (16) | 0,6% (19) |
| 10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti | – (0) | 0,5% (18) | 0,8% (18) |
| 11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti | – (0) | 0,5% (18) | 1,0% (14) |
| 12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestmotivace apod.) | – (0) | 1,5% (10) | 2,2% (9) |
| 13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti | – (0) | 1,5% (10) | 1,1% (13) |
| 14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy | – (0) | – (0) | 0,2% (22) |
| 15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni | 5,3% (5) | 1,5% (10) | 0,7% (18) |
| 16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe | – (0) | 1,9% (9) | 1,6% (11) |
| 17. Nezájem ze strany žáků a rodičů | 21,1% (2) | 20,4% (2) | 14,1% (2) |
| 18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele | – (0) | – (0) | 0,2% (21) |
| 19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti | – (0) | 3,4% (5) | 3,7% (5) |
| 20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.) | – (0) | 1,5% (10) | 0,8% (16) |
| 21. Jiný pro školu důležitý prvek | 5,3% (5) | 1,5% (10) | 2,7% (8) |
| 22. Žádné | – (0) | 5,3% (1) | 3,7% (6) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI

| TABULKA Č. 10: Matematická gramotnost | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|---|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle) | 63,2% | 21,1% | 2,84 | 2,84 | 2,82 |
| 2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 73,7% | 0,0% | 2,79 | 2,67 | 2,65 |
| 3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 57,9% | 21,1% | 2,42 | 2,43 | 2,34 |
| 4. Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.) | 68,4% | 15,8% | 2,79 | 2,80 | 2,75 |
| 5. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o matematiku | 63,2% | 10,5% | 2,26 | 2,35 | 2,30 |
| 6. Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování/ mimoškolní aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.) | 52,6% | 21,1% | 1,84 | 1,78 | 1,83 |
| 7. Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.) | 47,4% | 31,6% | 1,63 | 1,77 | 1,75 |
| 8. Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužků, aktivit a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.) | 31,6% | 31,6% | 1,37 | 1,70 | 1,73 |
| 9. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické gramotnosti | 63,2% | 21,1% | 2,53 | 2,50 | 2,41 |
| 10. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti | 68,4% | 10,5% | 3,00 | 2,74 | 2,70 |
| 11. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ | 78,9% | 21,1% | 2,47 | 2,38 | 2,35 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční systém realizovaný na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty šedé, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněno, je rozdíl natrno až na třetím či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|-------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.) | 84,2% (1.) | 66,5% (1.) | 74,8% (1.) |
| 2. Nedostatečné materiální technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.) | 42,1% (3.) | 42,2% (2.) | 45,3% (2.) |
| 3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku | 47,4% (2.) | 32,0% (4.) | 36,3% (4.) |
| 4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku | 42,1% (3.) | 30,1% (5.) | 31,4% (5.) |
| 5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.) | 10,5% (5.) | 14,1% (13.) | 15,6% (15.) |
| 6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům | 15,8% (12.) | 20,9% (9.) | 19,5% (13.) |
| 7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti | 15,8% (12.) | 20,4% (10.) | 20,9% (11.) |
| 8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků | 26,3% (7.) | 12,1% (14.) | 20,3% (12.) |
| 9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům | 10,5% (5.) | 6,8% (19.) | 12,1% (17.) |
| 10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti | 5,3% (17.) | 10,7% (8.) | 12,8% (16.) |
| 11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti | 5,3% (17.) | 11,7% (15.) | 18,0% (14.) |
| 12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestomovace apod.) | 42,1% (3.) | 25,2% (7.) | 28,9% (7.) |
| 13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti | 21,1% (9.) | 18,0% (11.) | 23,2% (10.) |
| 14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy | 5,3% (17.) | 5,8% (20.) | 5,8% (21.) |
| 15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni | 15,8% (12.) | 9,2% (17.) | 10,6% (18.) |
| 16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe | 21,1% (9.) | 21,4% (8.) | 23,8% (9.) |
| 17. Nezájem ze strany žáků a rodičů | 42,1% (3.) | 42,2% (2.) | 43,5% (3.) |
| 18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele | - (4) | 5,3% (21.) | 7,1% (19.) |
| 19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti | 21,1% (9.) | 26,7% (6.) | 30,9% (6.) |
| 20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.) | 26,3% (7.) | 18,0% (11.) | 24,7% (8.) |
| 21. Jiný pro školu důležitý prvek | 5,3% (17.) | 7,3% (18.) | 6,7% (20.) |
| 22. Žádné | - (4) | 5,3% (21.) | 3,5% (22.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "-" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

- v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.) | 47,4% (1.) | 39,8% (1.) | 44,4% (1.) |
| 2. Nedostatečné materiální technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.) | - (4) | 5,8% (3.) | 4,2% (4.) |
| 3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku | 10,5% (2.) | 3,9% (6.) | 5,3% (5.) |
| 4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku | 10,5% (2.) | 3,4% (8.) | 3,9% (6.) |
| 5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.) | - (4) | 2,4% (10.) | 1,2% (16.) |
| 6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům | - (4) | 1,9% (13.) | 0,6% (20.) |
| 7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti | - (4) | 2,4% (10.) | 2,2% (10.) |
| 8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků | 5,3% (6.) | 1,0% (14.) | 1,7% (12.) |
| 9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům | - (4) | 0,5% (19.) | 0,9% (18.) |
| 10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti | - (4) | 0,5% (19.) | 1,3% (15.) |
| 11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti | - (4) | 1,0% (14.) | 1,6% (13.) |
| 12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestomovace apod.) | - (4) | 2,9% (9.) | 2,8% (8.) |
| 13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti | - (4) | 1,0% (14.) | 1,4% (14.) |
| 14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy | - (4) | - (4) | 0,2% (22.) |
| 15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni | 10,5% (2.) | 1,0% (14.) | 0,9% (19.) |
| 16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe | - (4) | 3,9% (6.) | 2,0% (11.) |
| 17. Nezájem ze strany žáků a rodičů | 10,5% (2.) | 14,6% (2.) | 13,6% (2.) |
| 18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele | - (4) | - (4) | 0,3% (21.) |
| 19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti | - (4) | 5,3% (6.) | 4,2% (4.) |
| 20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.) | - (4) | 1,0% (14.) | 1,1% (17.) |
| 21. Jiný pro školu důležitý prvek | 5,3% (6.) | 2,4% (10.) | 2,7% (9.) |
| 22. Žádné | - (4) | 5,3% (6.) | 3,5% (7.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "-" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

- v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

- v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážkou (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněny překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ JAZYKOVÉ GRAMOTNOSTI

| TABULKA Č. 13: Jazyková gramotnost | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|---|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanovený konkrétní cíle) | 0,0% | 0,0% | 2,95 | 2,94 | 2,88 |
| 2. Učitelé 1. i 2. stupně učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 68,4% | 15,8% | 2,89 | 2,75 | 2,70 |
| 3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 63,2% | 36,8% | 2,37 | 2,40 | 2,35 |
| 4. Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky řady předmětů (např. uplatňování rozlišujících autentických cizojazyčných materiálů – textů, nahrávek apod.) | 47,4% | 31,6% | 1,74 | 2,05 | 2,03 |
| 5. Škola u žáků rozvíjí chápání života v jiných kulturách a zprostředkovává jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.) | 73,7% | 15,8% | 2,79 | 2,65 | 2,61 |
| 6. Škola podporuje jazykovou rozmanitost formou nabídky cizích jazyků | 47,4% | 15,8% | 2,16 | 2,29 | 2,25 |
| 7. Škola vytváří dostatek příležitostí k rozvoji jazykové gramotnosti (eTwinning, výměnné pobyty apod.) | 31,6% | 26,3% | 1,63 | 1,78 | 1,75 |
| 8. Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupnou podle potřeb žáků | 52,6% | 15,8% | 1,37 | 1,57 | 1,58 |
| 9. Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimedia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti | 78,9% | 10,5% | 2,68 | 2,63 | 2,54 |
| 10. Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity | 63,2% | 10,5% | 2,16 | 2,12 | 2,22 |
| 11. Ve škole jsou realizovány akce pro žáky na podporu jazykové gramotnosti (např. interaktivní výstavy knih apod.) | 42,1% | 26,3% | 1,63 | 1,55 | 1,57 |
| 12. Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužků, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.) | 57,9% | 15,8% | 1,79 | 1,84 | 1,91 |
| 13. Ve škole existuje jazykové podnětné prostředí (koutky, nástěny apod.) | 57,9% | 26,3% | 2,32 | 2,27 | 2,25 |
| 14. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálem zabezpečením pro výuku cizích jazyků | 84,2% | 10,5% | 2,79 | 2,62 | 2,53 |
| 15. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti | 57,9% | 21,1% | 3,00 | 2,80 | 2,74 |
| 16. Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimedia pro rozvoj jazykové gramotnosti | 47,4% | 31,6% | 2,68 | 2,63 | 2,61 |
| 17. Škola spolupracuje s rodilým mluvčím | 21,1% | 26,3% | 1,21 | 1,35 | 1,49 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zelené jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 14: Překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.) | 63,2% (1) | 72,3% (1) | 79,3% (1) |
| 2. Nedostatečné materiální technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.) | 36,8% (4) | 46,1% (2) | 48,1% (2) |
| 3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku | 47,4% (2) | 28,6% (3) | 35,3% (4) |
| 4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo | 36,8% (4) | 31,1% (4) | 31,5% (6) |
| 5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, ulohy, rébusy apod.) | 15,8% (12) | 12,1% (13) | 11,9% (16) |
| 6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům | 26,3% (7) | 17,5% (9) | 18,1% (12) |
| 7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti | 15,8% (12) | 16,0% (11) | 17,2% (11) |
| 8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků | 21,1% (10) | 11,2% (14) | 19,2% (11) |
| 9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům | 15,8% (12) | 6,8% (15) | 11,6% (17) |
| 10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti | 5,3% (18) | 9,2% (16) | 12,5% (15) |
| 11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti | 10,5% (17) | 9,7% (15) | 15,7% (14) |
| 12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestmotivace apod.) | 47,4% (2) | 25,7% (7) | 25,8% (7) |
| 13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti | 15,8% (12) | 16,5% (10) | 20,6% (10) |
| 14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy | 5,3% (18) | 3,9% (22) | 4,8% (22) |
| 15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni | 15,8% (12) | 7,3% (18) | 8,7% (18) |
| 16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe | 26,3% (7) | 18,4% (8) | 22,6% (9) |
| 17. Nezájem ze strany žáků a rodičů | 36,8% (4) | 37,4% (3) | 37,5% (3) |
| 18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele | – (6) | 4,4% (11) | 7,1% (10) |
| 19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti | 21,1% (10) | 28,6% (5) | 33,6% (5) |
| 20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.) | 26,3% (7) | 15,5% (12) | 23,0% (8) |
| 21. Jiný pro školu důležitý prvek | 5,3% (18) | 8,3% (17) | 7,9% (19) |
| 22. Žádné | – (6) | 4,9% (20) | 3,2% (22) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarazilo žádné ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.) | 42,1% (1) | 45,1% (1) | 49,5% (1) |
| 2. Nedostatečné materiální technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.) | – (6) | 5,3% (4) | 4,2% (5) |
| 3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku | 10,5% (3) | x (6) | 4,3% (4) |
| 4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku | 15,8% (2) | x (6) | 3,5% (7) |
| 5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, ulohy, rébusy apod.) | – (6) | x (6) | 0,7% (17) |
| 6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům | – (6) | x (6) | 0,6% (18) |
| 7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti | – (6) | x (6) | 1,5% (12) |
| 8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků | – (6) | – (6) | 1,3% (14) |
| 9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům | – (6) | x (6) | 0,7% (17) |
| 10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti | – (6) | – (6) | 1,1% (15) |
| 11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti | – (6) | x (6) | 1,6% (11) |
| 12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestmotivace apod.) | – (6) | x (6) | 2,1% (9) |
| 13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti | 5,3% (15) | x (6) | 1,0% (16) |
| 14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy | – (6) | x (6) | 0,3% (22) |
| 15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni | 5,3% (15) | x (6) | 0,5% (20) |
| 16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe | – (6) | x (6) | 1,8% (10) |
| 17. Nezájem ze strany žáků a rodičů | 10,5% (3) | 14,1% (2) | 10,7% (2) |
| 18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele | – (6) | x (6) | 0,3% (21) |
| 19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti | – (6) | 5,8% (3) | 6,2% (3) |
| 20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.) | 5,3% (15) | x (6) | 1,4% (13) |
| 21. Jiný pro školu důležitý prvek | 5,3% (15) | x (6) | 3,6% (6) |
| 22. Žádné | – (6) | 4,9% (2) | 3,2% (2) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačilo žádné ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolila za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

III. PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

| TABULKA Č. 16: Podnikavost, iniciativa a kreativita | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|--|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| | 1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP ZV | 42,1% | 26,3% | 2,84 | 2,76 |
| 2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 52,6% | 31,6% | 2,79 | 2,67 | 2,63 |
| 3. Učitelé využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 52,6% | 26,3% | 2,47 | 2,43 | 2,33 |
| 4. Škola systematicky učí prvky iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí | 68,4% | 15,8% | 2,47 | 2,60 | 2,63 |
| 5. Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s vícevariantním i neexistujícím řešením atp.) | 57,9% | 31,6% | 2,47 | 2,58 | 2,57 |
| 6. Žáci se aktivně podílejí na činnostech fiktivních firem či akcích Junior Achievement nebo v obdobných dalších (např. Podnikavá škola), a/nebo se aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů školy | 21,1% | 36,8% | 1,47 | 1,55 | 1,53 |
| 7. Škola organizuje konzultace, debaty a exkurze na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky i učitele | 36,8% | 31,6% | 1,79 | 1,65 | 1,60 |
| 8. Škola rozvíjí finanční gramotnost žáků (učí je znát hodnotu peněz, pracovat s úsporami, spravovat záležitosti, znát rizika) | 57,9% | 26,3% | 2,84 | 2,76 | 2,73 |
| 9. Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.) | 21,1% | 47,4% | 1,63 | 1,80 | 1,76 |
| 10. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů žáků | 47,4% | 15,8% | 2,63 | 2,72 | 2,77 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zelené jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podmínky)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, ie rozdíl oproti až na třetím či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|---|--|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| | 1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity | 21,1% (8.) | 14,6% (8.) |
| 2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami | 57,9% (3.) | 60,2% (2.) | 54,7% (2.) |
| 3. Malý zájem žáků o témata, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě | 31,6% (7.) | 33,0% (5.) | 32,5% (5.) |
| 4. Management školy nepovažuje téma za prioritu | 10,5% (9.) | 3,4% (12.) | 6,9% (10.) |
| 5. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu | x (x) | 7,3% (9.) | 7,2% (9.) |
| 6. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity | 47,4% (4.) | 35,9% (4.) | 41,0% (4.) |
| 7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity | 68,4% (2.) | 46,6% (3.) | 49,9% (3.) |
| 8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity | 36,8% (6.) | 27,2% (7.) | 26,5% (7.) |
| 9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků | 42,1% (5.) | 29,6% (6.) | 32,0% (6.) |
| 10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku | 78,9% (1.) | 73,3% (1.) | 75,8% (1.) |
| 11. Jiné | – (x) | 5,8% (10.) | 6,6% (11.) |
| 12. Žádné | – (x) | 4,4% (11.) | 3,9% (12.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|---|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| | 1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity | – (x) | 3,9% (8.) |
| 2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami | 5,3% (4.) | 9,7% (3.) | 9,2% (3.) |
| 3. Malý zájem žáků o témata, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě | – (x) | 12,6% (2.) | 9,5% (2.) |
| 4. Management školy nepovažuje téma za prioritu | – (x) | 0,5% (11.) | 1,8% (11.) |
| 5. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu | – (x) | – (x) | 0,3% (12.) |
| 6. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity | 15,8% (3.) | 4,9% (5.) | 6,3% (6.) |
| 7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity | – (x) | 4,9% (5.) | 8,3% (4.) |
| 8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity | 5,3% (4.) | 1,9% (10.) | 2,1% (10.) |
| 9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků | 26,3% (2.) | 6,3% (4.) | 7,1% (5.) |
| 10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku | 47,4% (1.) | 48,1% (1.) | 44,8% (1.) |
| 11. Jiné | – (x) | 2,9% (9.) | 3,4% (8.) |
| 12. Žádné | – (x) | 4,4% (7.) | 3,9% (7.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 5;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 5 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 12) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

IV. PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

| TABULKA Č. 19: Polytechnické vzdělávání | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|--|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Technické vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV | 47,4% | 10,5% | 2,89 | 2,87 | 2,80 |
| 2. Přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV | 42,1% | 15,8% | 3,00 | 3,00 | 2,99 |
| 3. Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.) | 52,6% | 21,1% | 2,74 | 2,63 | 2,52 |
| 4. Učitelé 1. a 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol | 42,1% | 31,6% | 2,16 | 2,28 | 2,17 |
| 5. Škola má zpracovány plány výuky polytechnických předmětů (matematiky, předmětů přírodovědného a technického směru, vzdělávací oblasti Člověk a svět práce), které jsou vzájemně obsahově i časově provázány | 42,1% | 15,8% | 2,68 | 2,76 | 2,71 |
| 6. Škola podporuje zájem žáků o oblast polytechniky propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí | 57,9% | 15,8% | 2,63 | 2,73 | 2,63 |
| 7. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru | 63,2% | 21,1% | 2,11 | 2,33 | 2,29 |
| 8. Součástí výuky polytechnických předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé projekty apod. podporující praktickou stránku polytechnického vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost žáků | 52,6% | 21,1% | 2,21 | 2,44 | 2,38 |
| 9. Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření | 26,3% | 26,3% | 1,68 | 1,84 | 1,66 |
| 10. Na škole probíhá výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích – metoda CLILL | 10,5% | 5,3% | 1,05 | 1,17 | 1,13 |
| 11. Škola podporuje samostatnou práci žáků v oblasti polytechnického vzdělávání | 36,8% | 31,6% | 1,95 | 2,19 | 2,24 |
| 12. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku | 36,8% | 15,8% | 1,63 | 1,99 | 1,91 |
| 13. Ve škole existují kroužky/pravidelné dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání | 47,4% | 10,5% | 1,89 | 1,94 | 1,89 |
| 14. Na škole se realizují mimovýukové akce pro žáky na podporu polytechnického vzdělávání a zvýšení motivace žáků (např. projektové dny, realizace exkurzí, diskuse s osobnostmi apod.) | 36,8% | 26,3% | 2,11 | 2,35 | 2,25 |
| 15. Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu (např. spolupráce s MŠ) | 31,6% | 15,8% | 1,79 | 1,96 | 1,85 |
| 16. Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli | 31,6% | 21,1% | 1,58 | 1,70 | 1,66 |
| 17. Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří apod.) | 47,4% | 21,1% | 2,00 | 2,27 | 2,21 |
| 18. Ve škole existuje podnětné prostředí / prostor s informacemi z oblasti polytechnického vzdělávání pro žáky i učitele (fyzické či virtuální místo s možností doporučovat, sdílet, ukládat či vystavovat informace, výrobky, výsledky projektů...) | 36,8% | 26,3% | 1,95 | 2,17 | 2,08 |
| 19. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (např. učebny pro výuku chemie, fyziky, přírodopisu ad.) | 31,6% | 42,1% | 2,21 | 2,07 | 2,04 |
| 20. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání | 42,1% | 21,1% | 2,42 | 2,51 | 2,43 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zelené jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP číselně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP číselně zvýrazněny, je rozdíl aťmž na třetí či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 20: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatečné/neodpovídající prostory | 63,2% (1.) | 60,7% (3.) | 62,7% (2.) |
| 2. Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod. | 47,4% (4.) | 55,3% (4.) | 60,4% (4.) |
| 3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání | 5,3% (9.) | 14,6% (8.) | 16,3% (8.) |
| 4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů | 31,6% (5.) | 38,3% (6.) | 39,0% (6.) |
| 5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky | 10,5% (8.) | 6,8% (9.) | 7,1% (9.) |
| 6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti | 15,8% (7.) | 16,5% (7.) | 19,2% (7.) |
| 7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků | 63,2% (1.) | 68,9% (1.) | 73,5% (1.) |
| 8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL | 63,2% (1.) | 63,6% (2.) | 62,0% (3.) |
| 9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky | 31,6% (5.) | 45,6% (5.) | 47,7% (5.) |
| 10. Jiné | – (x) | 3,9% (10.) | 5,4% (10.) |
| 11. Žádné | – (x) | 1,5% (11.) | 1,9% (11.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 21: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatečné/neodpovídající prostory | 31,6% (1.) | 31,6% (1.) | 29,5% (1.) |
| 2. Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod. | 26,3% (2.) | 17,0% (3.) | 18,1% (3.) |
| 3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání | – (x) | 1,0% (10.) | 1,0% (10.) |
| 4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů | 10,5% (4.) | 10,7% (4.) | 9,0% (4.) |
| 5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky | – (x) | 1,5% (7.) | 0,9% (11.) |
| 6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti | – (x) | 1,0% (10.) | 2,3% (8.) |
| 7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků | 21,1% (3.) | 23,8% (2.) | 25,4% (2.) |
| 8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL | 10,5% (4.) | 4,9% (6.) | 3,3% (6.) |
| 9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky | – (x) | 5,8% (5.) | 5,9% (5.) |
| 10. Jiné | – (x) | 1,5% (7.) | 2,7% (7.) |
| 11. Žádné | – (x) | 1,5% (7.) | 1,9% (9.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

V. PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ

| TABULKA Č. 22: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|---|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání | 52,6% | 10,5% | 3,16 | 3,08 | 3,05 |
| 2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění) | 63,2% | 21,1% | 2,84 | 2,89 | 2,81 |
| 3. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují | 52,6% | 31,6% | 3,00 | 3,04 | 3,00 |
| 4. Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám | 68,4% | 10,5% | 2,74 | 2,77 | 2,70 |
| 5. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků | 68,4% | 15,8% | 2,89 | 2,96 | 2,98 |
| 6. Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení | 68,4% | 10,5% | 2,53 | 2,71 | 2,75 |
| 7. Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení | 73,7% | 5,3% | 2,79 | 2,76 | 2,75 |
| 8. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc | 52,6% | 21,1% | 3,00 | 2,95 | 2,93 |
| 9. Škola učí používat jistě a bezpečně informační, komunikační a další technologie | 63,2% | 21,1% | 2,95 | 2,94 | 2,92 |
| 10. Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.) | 78,9% | 15,8% | 2,84 | 2,83 | 2,77 |
| 11. Výuka podporuje zapojení žáků do společenského a pracovního života | 73,7% | 10,5% | 2,84 | 2,86 | 2,80 |
| 12. Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.) | 78,9% | 10,5% | 2,42 | 2,58 | 2,61 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahový k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

VI. PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

| TABULKA Č. 23: Digitální kompetence pedagogických pracovníků | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾ | | Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾ | | |
|--|---|-----------|---|---------------|------------|
| | 2016–2018 | 2019–2020 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Pedagogové využívají ICT učebnu nebo školní stolní počítače při výuce (nejen informatiky) | 68,4% | 5,3% | 3,05 | 3,04 | 2,98 |
| 2. Pedagogové využívají školní mobilní ICT vybavení ve výuce (notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.) | 47,4% | 31,6% | 2,74 | 2,51 | 2,48 |
| 3. Pedagogové využívají možnosti BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technická zařízení typu ICT, tj. notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.) | 26,3% | 21,1% | 1,42 | 1,33 | 1,36 |
| 4. Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod. | 36,8% | 26,3% | 1,74 | 1,78 | 1,78 |
| 5. Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje | 47,4% | 10,5% | 2,95 | 2,99 | 2,92 |
| 6. Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu | 63,2% | 5,3% | 2,84 | 2,91 | 2,88 |
| 7. Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků | 52,6% | 5,3% | 2,89 | 2,81 | 2,79 |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl natravnů až na třetím či dalším desetinném místě).

| TABULKA Č. 24: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků | Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware | 42,1% (3.) | 36,4% (4.) | 35,6% (6.) |
| 2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu | 26,3% (6.) | 27,2% (7.) | 27,6% (7.) |
| 3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení | 21,1% (8.) | 34,0% (6.) | 41,6% (4.) |
| 4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.) | 31,6% (5.) | 36,9% (3.) | 43,4% (3.) |
| 5. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí | 26,3% (6.) | 11,2% (8.) | 15,2% (8.) |
| 6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí | 47,4% (2.) | 45,6% (2.) | 49,3% (2.) |
| 7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.) | 42,1% (3.) | 36,4% (4.) | 38,8% (5.) |
| 8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky) | 57,9% (1.) | 74,3% (1.) | 80,4% (1.) |
| 9. Jiné | – (x) | 3,9% (9.) | 5,5% (9.) |
| 10. Žádné | 5,3% (9.) | 3,4% (10.) | 2,3% (10.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

| TABULKA Č. 25: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků | Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾ | | |
|--|---|---------------|------------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
| 1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware | 5,3% (4.) | 3,9% (5.) | 2,8% (7.) |
| 2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu | 5,3% (4.) | 5,8% (3.) | 4,4% (5.) |
| 3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení | 5,3% (4.) | 1,9% (8.) | 4,4% (6.) |
| 4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.) | – (x) | 5,3% (4.) | 5,5% (3.) |
| 5. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí | – (x) | 1,0% (10.) | 1,0% (10.) |
| 6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí | 21,1% (2.) | 12,6% (2.) | 11,0% (2.) |
| 7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.) | 10,5% (3.) | 3,9% (5.) | 4,7% (4.) |
| 8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky) | 47,4% (1.) | 60,7% (1.) | 61,4% (1.) |
| 9. Jiné | – (x) | 1,5% (9.) | 2,5% (8.) |
| 10. Žádné | 5,3% (4.) | 3,4% (7.) | 2,3% (9.) |

Pozn.:

¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

VII. ROZVOJ INFRASTRUKTURY ZÁKLADNÍCH ŠKOL

| TABULKA Č. 26: Investice v letech 2010–2015 | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR |
|--|-------------|---------------|------------|
| Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾ | 57,9% | 48,5% | 52,7% |
| Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy ²⁾ | 94,7% | 95,1% | 90,0% |

Pozn.:
¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 15 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

²⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 19 konkrétních položek vybavení (viz tabulka "Vybavení"), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

| TABULKA Č. 27: Stavby, rekonstrukce | Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy ¹⁾ | | | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat ²⁾ | | Podíl ZŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti ³⁾ |
|--|---|---------------|------------|---|-----------|---|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR | 2016–2018 | 2019–2020 | |
| 1. Nová výstavba nebo přístavba budov | 5,3% | 4,9% | 5,7% | 21,1% | 21,1% | 15,8% |
| 2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce | 0,0% | 4,4% | 4,0% | 10,5% | 21,1% | 26,3% |
| 3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budov; zateplení budov (projekty energeticky udržitelné školy apod.) | 21,1% | 19,9% | 32,9% | 31,6% | 26,3% | 5,3% |
| 4. Stavební úpravy a rekonstrukce kmenových tříd | 10,5% | 9,2% | 10,4% | 21,1% | 15,8% | 10,5% |
| 5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny, informačního centra školy | 5,3% | 3,4% | 4,2% | 5,3% | 10,5% | 0,0% |
| 6. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny cizích jazyků | 10,5% | 6,3% | 6,1% | 10,5% | 21,1% | 5,3% |
| 7. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny fyziky | 10,5% | 5,8% | 6,2% | 15,8% | 21,1% | 5,3% |
| 8. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny chemie | 10,5% | 4,9% | 5,8% | 15,8% | 15,8% | 5,3% |
| 9. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny přírodopisu | 0,0% | 1,9% | 4,5% | 5,3% | 5,3% | 5,3% |
| 10. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny informatiky | 21,1% | 14,1% | 12,8% | 15,8% | 5,3% | 0,0% |
| 11. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny | 0,0% | 3,9% | 6,0% | 15,8% | 5,3% | 0,0% |
| 12. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny uměleckých předmětů (např. hudebny apod.) | 0,0% | 1,9% | 2,0% | 10,5% | 15,8% | 5,3% |
| 13. Stavební úpravy a rekonstrukce dílny / cvičné kuchyňky | 0,0% | 6,8% | 8,1% | 21,1% | 10,5% | 0,0% |
| 14. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny, družiny, klubu apod. | 10,5% | 6,3% | 7,4% | 21,1% | 31,6% | 10,5% |
| 15. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod. | 5,3% | 12,1% | 14,8% | 36,8% | 42,1% | 10,5% |

Pozn.:
¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji.

³⁾ Počet ZŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

| TABULKA Č. 28: Vybavení | Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy ¹⁾ | | | Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení ²⁾ | |
|--|--|---------------|------------|--|-----------|
| | v rámci ORP | v rámci kraje | v rámci ČR | 2016–2018 | 2019–2020 |
| 1. Vybavení kmenových tříd | 42,1% | 37,4% | 34,2% | 36,8% | 21,1% |
| 2. Vybavení polytechnických učeben (fyziky, chemie, přírodopisu, dílny, kuchyňky apod.) | 42,1% | 32,5% | 29,9% | 15,8% | 15,8% |
| 3. Vybavení jazykové učebny | 21,1% | 20,9% | 17,3% | 10,5% | 15,8% |
| 4. Vybavení knihovny | 31,6% | 37,4% | 32,4% | 21,1% | 0,0% |
| 5. Vybavení počítačové učebny (stolní počítače) | 63,2% | 58,7% | 55,2% | 15,8% | 26,3% |
| 6. Vybavení mobilní počítačové učebny (např. notebooky, tablety) | 47,4% | 43,7% | 41,5% | 21,1% | 36,8% |
| 7. Vybavení tělocvičny | 0,0% | 7,3% | 6,5% | 15,8% | 10,5% |
| 8. Vybavení umělecké učebny | 0,0% | 5,8% | 3,5% | 5,3% | 5,3% |
| 9. Vybavení dílny / cvičné kuchyňky | 15,8% | 23,8% | 22,8% | 10,5% | 0,0% |
| 10. Vybavení školní jídelny, družiny, klubu apod. | 5,3% | 7,3% | 7,2% | 15,8% | 36,8% |
| 11. Software pro ICT techniku | 68,4% | 60,7% | 55,3% | 31,6% | 15,8% |
| 12. Nové didaktické pomůcky | 52,6% | 41,7% | 38,0% | 42,1% | 15,8% |
| 13. Připojení k internetu ve třídách, na škole a ve školských zařízeních | 26,3% | 29,6% | 24,8% | 21,1% | 15,8% |
| 14. Interaktivní tabule | 84,2% | 69,9% | 66,7% | 21,1% | 26,3% |
| 15. Audiovizuální technika (televize, projektory apod.) | 63,2% | 49,5% | 48,4% | 31,6% | 26,3% |
| 16. Stroje či jiné vybavení nad 40 tis. Kč (vyjma strojů řízených počítačem) | 0,0% | 1,9% | 2,0% | 5,3% | 5,3% |
| 17. Vybavení bezbariérovým nábytkem, přístroji, elektronikou pro žáky se SVP | 0,0% | 2,4% | 2,9% | 10,5% | 5,3% |
| 18. Kompenzační/ speciální pomůcky pro žáky se SVP | 10,5% | 10,7% | 12,3% | 31,6% | 5,3% |
| 19. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na sdílení zkušeností z výuky, na rozvoj jednotlivých gramotností apod. | 10,5% | 17,0% | 13,1% | 21,1% | 15,8% |

Pozn.:
¹⁾ Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet ZŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji.