

# 1 VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ MAS RADBUZA

## 1.1 Formulace výzkumného problému

Pro nastavení účinné Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území je vhodné, ba dokonce potřebné, znát názor lidí, kteří v zájmovém území tráví nejvíce svého času, ať už zde bydlí či jen pracují. Právě tyto lidé jsou neodmyslitelnou součástí území. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli vytvořit dotazníkové šetření zaměřené na zjištění skutečných potřeb obyvatel obcí a měst v zájmovém území MAS Radbuza. Prostřednictvím dotazníku mohli jednotliví respondenti vyjádřit svůj skutečný názor na spokojenost s obcí/městem v zájmovém území MAS. Dotazník byl záměrně vytvořen tak, aby byl zcela anonymní. Předpokladem anonymního dotazníku je, že respondenti budou bez zábrán či ostychů odpovídat podle svých skutečných názorů a postojů. Respondenti hodnotili především celkovou spokojenost s obcí/městem, co se jim na jejich území líbí nejvíce a co naopak nejméně. Nikdo jiný, než samotný obyvatel obce/města, nedokáže lépe zhodnotit tyto faktory. Dotazníkové šetření nám poskytlo pohled na zájmové území očima jeho obyvatel a umožnilo nám poznat blíže nedostatky, ale naopak i výhody místního prostředí. Tento pohled je pro nás velice důležitý, jelikož nám pomůže nastavit priority rozvoje a také nám určí směr, kterým by se prioritně měla naše práce a snažení ubírat. Díky dotazníkovému šetření a poznání místního prostředí by pak mělo dojít k celkovému zlepšení charakteristik venkovského prostředí v našem zájmovém území. Prostřednictvím dotazníkového šetření jsme chtěli zjistit zejména skutečné mínění obyvatel o zájmovém území MAS Radbuza. Hlavním cílem pro nás bylo zmapování veřejného mínění o zájmovém území MAS Radbuza, ale také zjištění povědomí o místní akční skupině MAS Radbuza, která v tomto zájmovém území působí.

Dotazníkové šetření bylo realizováno jako součást tvorby analytické části Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Radbuza. Mezi hlavní cíle šetření patřilo zejména:

1. Zjistit názory obyvatel MAS Radbuza na různé aspekty rozvoje svého města/obce
2. Identifikovat pozitivní a negativní stránky života v obcích MAS Radbuza
3. Zjistit povědomí o existenci a činnosti MAS Radbuza

## **1.2 Metodika**

V rámci tvorby analytické části Strategie komunitně vedeného místního rozvoje jsme se rozhodli použít kvantitativní metodu výzkumu formou anonymního dotazníkového šetření. Prostřednictvím dotazníkového šetření byli oslovováni respondenti z jednotlivých obcí v zájmovém území MAS Radbuza. Dotazník bylo možné vyplnit také elektronickou formou na internetových stránkách MAS Radbuza. Na elektronickou verzi dotazníku byli respondenti odkazováni pomocí výzvy na veřejných a sociálních sítích, či rozesláním emailu. Sběr dat pro dotazníkové šetření probíhal na přelomu roku 2014 a 2015, konkrétně od května roku 2014 do března roku 2015. Dotazník obsahoval celkem 11 otázek, které byly zaměřené na zjištění spokojenosti obyvatel s obcí/městem, ve kterém žijí. Otázky v dotazníku byly otevřené, uzavřené a výběrové. V úvodu dotazníku byl vysvětlen respondentům jeho účel, společně s žádostí o jeho vyplnění a představením MAS Radbuza, která dotazníkové šetření prováděla. Podoba dotazníku je součástí přílohy tohoto vyhodnocení.

## **1.3 Struktura a počet respondentů**

Výběr respondentů byl náhodný a nebyly stanoveny žádné kvóty, které by vymezovaly respondenty podle předem stanovených kritérií. Proto byli v jednotlivých obcích oslovováni respondenti různého věku a pohlaví. Pro účely našeho dotazníku byla variabilita respondentů z hlediska věku a pohlaví spíše výhodou. Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 681 respondentů, což tvoří 1,6% z celkového počtu obyvatel žijících v zájmovém území a MAS Radbuza a představuje pro účely našeho dotazníkového šetření výzkumný soubor. Počet respondentů tohoto dotazníkového šetření je dostatečný s vysokou mírou validity. Zastoupení respondentů z hlediska věku, pohlaví a územní příslušnosti je znázorněno prostřednictvím grafů a tabulek následující kapitole.

## **1.4 Zpracování údajů**

Údaje získané v dotazníkovém šetření jsme pro lepší přehlednost zpracovali do tabulek a grafů. Výsledky uvedené v tabulkách jsou vyjádřeny jednak v absolutní četnosti, která vyjadřuje celkový počet výpovědí, i ve formě relativní četnosti, která udává procentuální zastoupení jednotlivých hodnot. Relativní četnost je následně pod tabulkou zpracována do grafů, které znázorňují zastoupení jednotlivých odpovědí na kladenou otázku.

## 2 PREZENTACE A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH VÝSLEDKŮ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

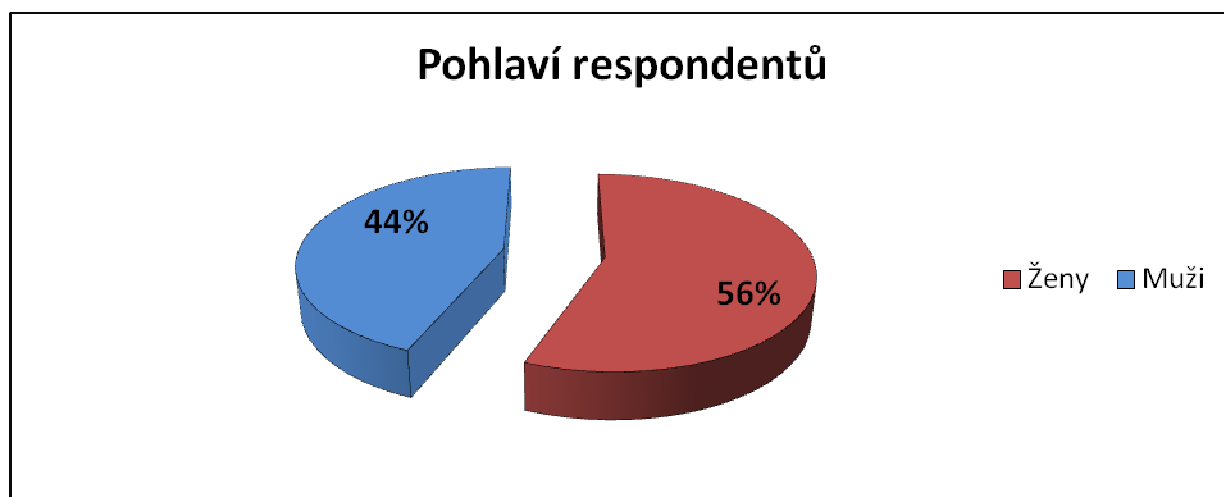
Prostřednictvím následujících grafů provedeme rozbor respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření a to z hlediska pohlaví, věku, územní příslušnosti a počtu let strávených v obci/městě. Jeden z grafů je také zaměřen na porovnání poměru zúčastněných respondentů a celkového počtu obyvatel, kteří žijí na území MAS Radbuza. Dále jsou vyhodnoceny odpovědi na otázky zaměřené na zjištění povědomí respondentů o existenci místních akčních skupin a MAS Radbuza.

### 2.1 Charakteristika respondentů z hlediska pohlaví

**Tabulka 1:** Charakteristika respondentů z hlediska pohlaví

<i>Pohlaví</i>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
<i>Ženy</i>	380	56%
<i>Muži</i>	301	44%
<i>Celkem</i>	681	100%

**Graf 1:** Charakteristika respondentů z hlediska pohlaví



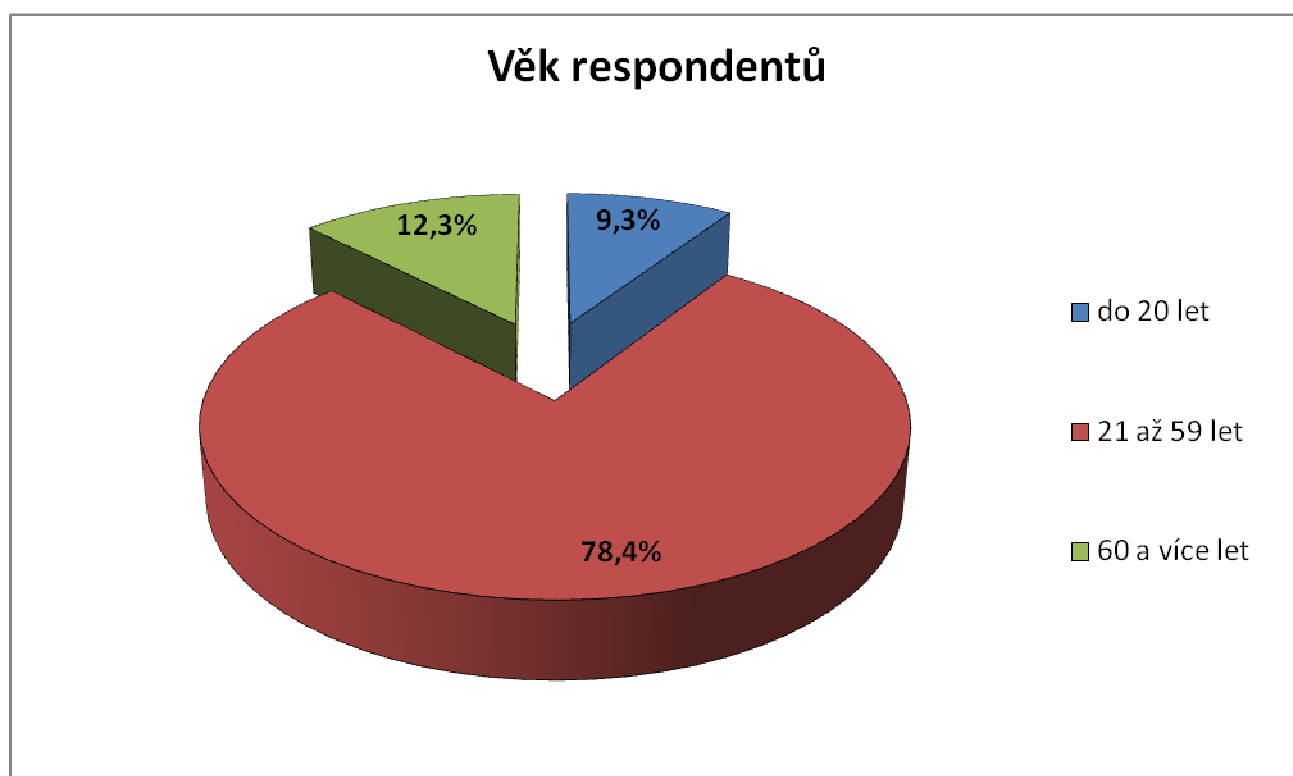
Z uvedeného grafu vyplývá, že zastoupení respondentů z hlediska pohlaví bylo téměř vyrovnané. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 56% žen a 44% mužů.

## 2.2 Charakteristika respondentů z hlediska věku

**Tabulka 2:** Charakteristika respondentů z hlediska věku

Věk	Absolutní četnost	Relativní četnost
do 20 let	63	9,3 %
21 až 59 let	534	78,4 %
60 a více let	84	12,3 %
Celkem	681	100%

**Graf 2:** Charakteristika respondentů z hlediska věku



Z výše uvedeného grafu je patrné, že dotazníkového šetření se účastnilo nejvíce respondentů ve věkové kategorii 21 až 59 let. Další dvě věkové kategorie byly téměř vyrovnané, respondenti do 20 let tvořili 9,3% a respondenti starší 60 let 12,3% z celkového výzkumného souboru.

## 2.3 Charakteristika respondentů z hlediska územní příslušnosti

V rámci dotazníkového šetření byli osloveni respondenti všech obcí v zájmovém území MAS Radbuza. V některých obcích však nebyl ochoten vyplnit dotazník ani jeden z respondentů. Ve větších obcích a městech zájmového území MAS Radbuza jsme se naopak setkali s větší ochotou zúčastnit se dotazníkového šetření, proto byla i četnost odpovědí vyšší. Následující tabulka podává přehled o počtu respondentů z jednotlivých obcí/měst zájmového území MAS Radbuza.

**Tabulka 3:** Charakteristika respondentů z hlediska územní příslušnosti

<i>Obec/město</i>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
<i>Bdeněves</i>	8	1,2 %
<i>Blatnice</i>	11	1,6 %
<i>Čečovice</i>	8	1,2 %
<i>Čeminy</i>	9	1,3 %
<i>Dnešice</i>	10	1,5 %
<i>Dobřany</i>	178	26,1 %
<i>Honezovice</i>	1	0,1 %
<i>Hradec</i>	23	3,4 %
<i>Chotěšov</i>	61	8,9 %
<i>Chotíkov</i>	0	0 %
<i>Kbelany</i>	1	0,1 %
<i>Kotovice</i>	1	0,1 %
<i>Kozolupy</i>	5	0,7 %
<i>Kvíčovice</i>	1	0,1 %
<i>Líně</i>	26	3,8 %
<i>Líšina</i>	0	0 %

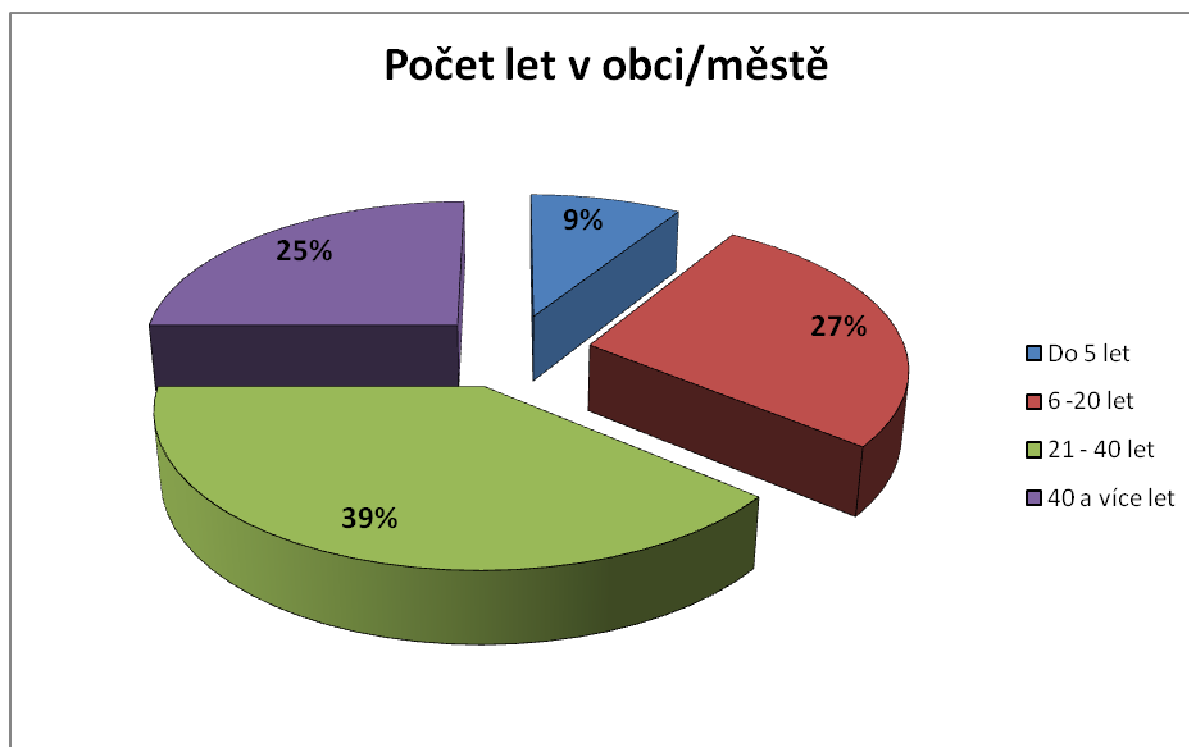
<i>Lisov</i>	0	0 %
<i>Lochousice</i>	8	1,2 %
<i>Město Touškov</i>	33	4,8 %
<i>Myslinka</i>	0	0 %
<i>Neuměř</i>	2	0,3 %
<i>Nová Ves</i>	1	0,1 %
<i>Nýřany</i>	157	23,1 %
<i>Přehýšov</i>	2	0,3 %
<i>Přestavky</i>	6	0,9 %
<i>Rochlov</i>	13	1,9 %
<i>Stod</i>	57	8,4 %
<i>Střelice</i>	0	0%
<i>Štichov</i>	1	0,1 %
<i>Tlučná</i>	11	1,6 %
<i>Úherce</i>	1	0,1 %
<i>Vejprnice</i>	13	1,9 %
<i>Ves Touškov</i>	2	0,3 %
<i>Vochov</i>	0	0 %
<i>Vstiš</i>	29	4,3 %
<i>Všekary</i>	0	0 %
<i>Zbůch</i>	2	0,3 %
<i>Zemětice</i>	0	0 %
<i>Celkem</i>	681	100%

## 2.4 Charakteristika respondentů z hlediska počtu let strávených v obci

**Tabulka 4:** Počet let strávených v obci/městi

Počet let v obci/městi	Absolutní četnost	Relativní četnost
<i>Do 5 let</i>	62	9%
<i>6 – 20 let</i>	185	27%
<i>21 – 40 let</i>	267	39%
<i>41 a více let</i>	167	25%
<i>Celkem</i>	681	100%

**Graf 3:** Počet let strávených v obci/městi



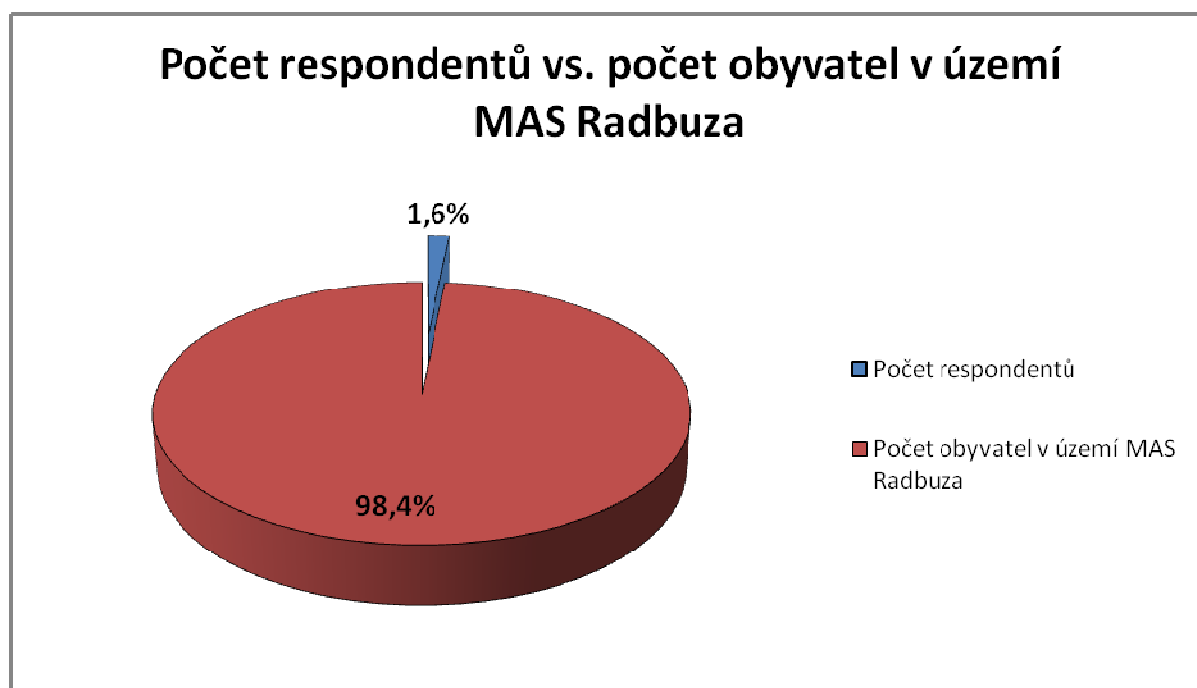
Z výše uvedeného grafu je patrné, že téměř polovina respondentů pobývá na území jednotlivých obcí/měst v zájmovém území MAS Radbuza v rozmezí od 20 do 40 let. Nižší zastoupení je pak respondentů žijících v obci/městi do 5 let. Z výsledků lze tedy usoudit, že většina respondentů žije na území MAS Radbuza dlouhodobě.

## 2.5 Poměr počtu respondentů a celkového počtu obyvatel žijících na území MAS Radbuza

**Tabulka 5:** Počet respondentů vs. počet obyvatel v území MAS Radbuza

Počet	Absolutní četnost	Relativní četnost
respondentů	681	1,6 %
obyvatel na území MAS Radbuza (k 31.1.2014)	43 453	100%

**Graf 4:** Počet respondentů vs. počet obyvatel v území MAS Radbuza



Dotazníkového šetření se účastnilo celkem 681 respondentů, což tvoří 1,6% z celkového počtu obyvatel žijících v obcích/městech zájmového území MAS Radbuza. Počet respondentů dotazníkového šetření je dostatečný s vysokou mírou validity. V zájmovém území MAS Radbuza bylo evidováno k 31. 1. 2014 celkem 43 453 obyvatel.



## 2.6 Život v obcích MAS Radbuza

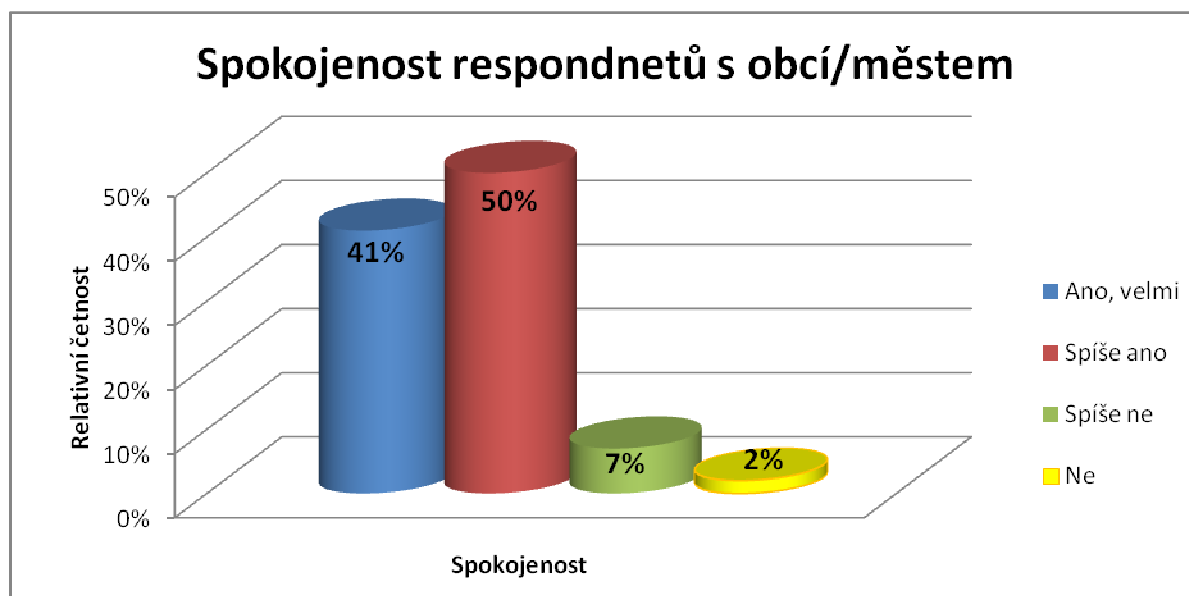
Život v obcích a městech MAS reflektovali respondenti prostřednictvím čtyř otázek. První z nich byla zaměřena obecně na hodnocení celkové spokojenosti respondentů s danou obcí/městem. V rámci druhé otázky pak oslovení hodnotili jednotlivé atributy kvality života v obci/městě. V posledních dvou otázkách respondenti definovali věci, jevy či oblasti, které se jim ve městě/obci líbí nejvíce a které je naopak nejvíce trápí.

### Otázka 5: Líbí se Vám město/obec, ve které žijete?

**Tabulka 6:** Spokojenost respondentů s jejich obcí/městem

<i>Líbí se mi obec/město</i>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
<i>Ano, velmi</i>	282	41%
<i>Spíše ano</i>	339	50%
<i>Spíše ne</i>	50	7%
<i>Ne</i>	10	2%
<i>Celkem</i>	681	100%

**Graf 5:** Spokojenost respondentů s jejich obcí/městem



Z výše uvedeného grafu je patrné, že většině dotazovaných se jejich obec/město líbí a jsou zde spokojeni. Nespokojeno a spíše nespokojeno je pouhých 9 % respondentů.

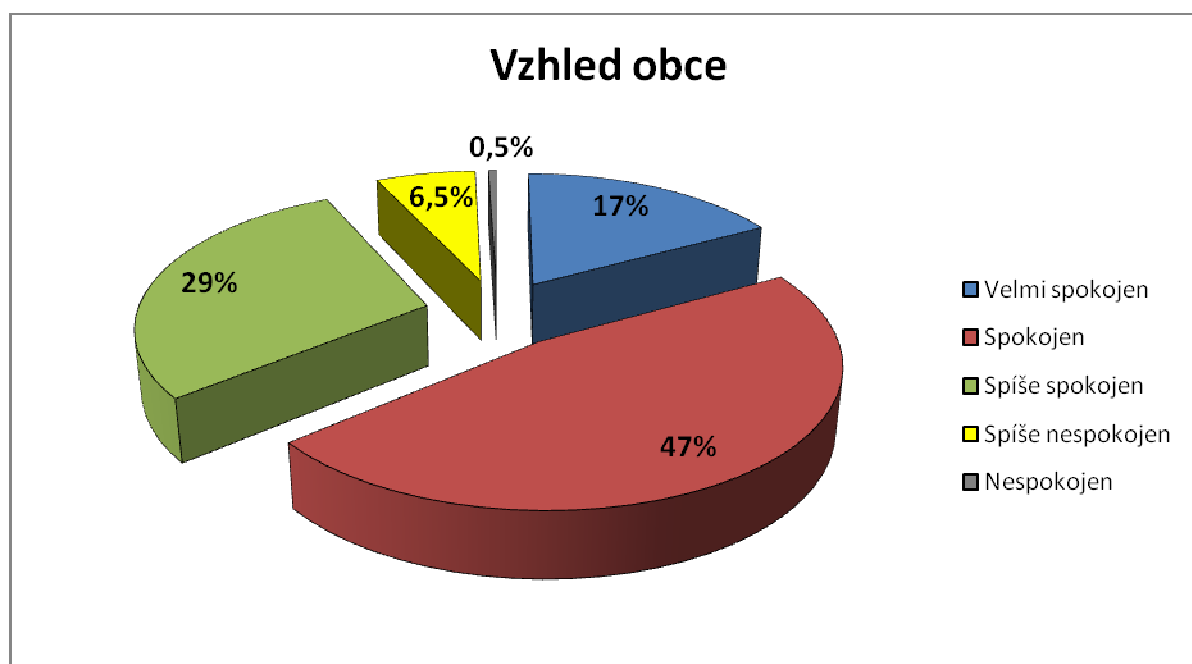
**Otázka 6: Zkuste, prosím, ohodnotit kvalitu jednotlivých oblastí života v obci/ ve městě.**

Otázka 6 byla do dotazníku zařazena proto, abychom zjistili, se kterými oblastmi života jsou respondenti spokojeni a se kterými nikoli. Otázka byla koncipována na principu numerické škály. Každý respondent hodnotil všechny oblasti života v obci/městě prostřednictvím přidělení čísel. V úvodu otázky bylo uvedeno, jak mají respondenti jednotlivé oblasti hodnotit. Hodnocení bylo nastaveno stejně jako známkování ve škole, tzn. 1=velmi spokojen až 5=nespokojen. V následující tabulce jsou uvedeny výsledky v relativní četnosti odpovědí a následně jsou jednotlivé oblasti rozpracovány do grafů.

Tabulka 7: Hodnocení jednotlivých oblastí života v obci/městě

Oblasti života	velmi spokojen (1)	spokojen (2)	spíše spokojen (3)	spíše nespokojen (4)	nespokojen (5)	celkem
	RČ	RČ	RČ	RČ	RČ	RČ
celkový vzhled obce	17%	47%	29%	6,5%	0,5%	100%
veřejná prostranství	12%	35%	42%	9%	2%	100%
dostupnost obchodů a služeb	16%	32%	37%	11%	4%	100%
bezpečnost chodců a cyklistů	10%	26%	35%	22%	7%	100%
stav silnic a chodníků	5%	21%	41%	24%	9%	100%
dostatek sportovních a dětských hřišť	17%	38%	28%	12%	5%	100%
nabídka kulturních a společenských akcí	17%	37%	30%	12%	4%	100%
péče o seniory a znevýhodněné občany	13%	27%	35%	20%	5%	100%
dostupnost, kvalita a kapacita ZŠ a MŠ	25%	41%	15%	13%	6%	100%
dostupnost a kvalita zdravotní péče	16%	42%	27%	11%	4%	100%
kvalita/četnost autobusového či vlakového spojení	20%	30%	28%	13%	9%	100%

**Graf 6:** Spokojenost s celkovým vzhledem obce



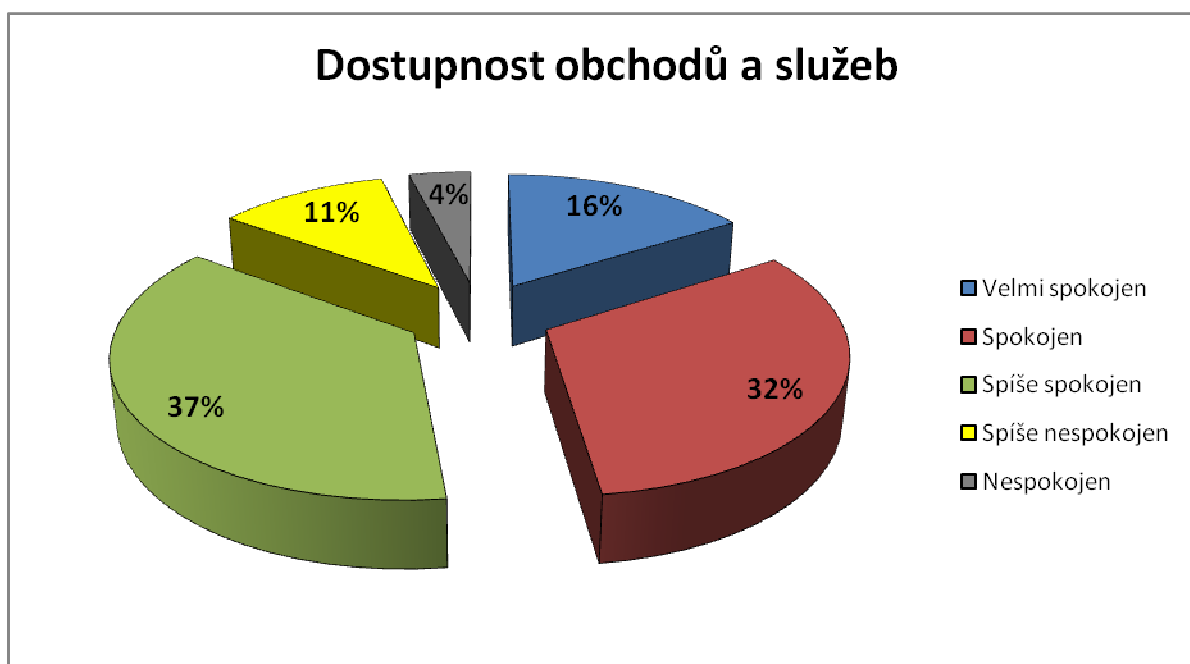
Z výsledků je patrné, že pouhých 7 % respondentů z celého výzkumného souboru, je nespokojeno s celkovým vzhledem obce/města, ve kterém žijí. Téměř většina respondentů hodnotila celkový vzhled obce/města známkou 2, což znamená, že jsou se vzhledem spokojeni.

**Graf 7:** Spokojenost s veřejným prostranstvím



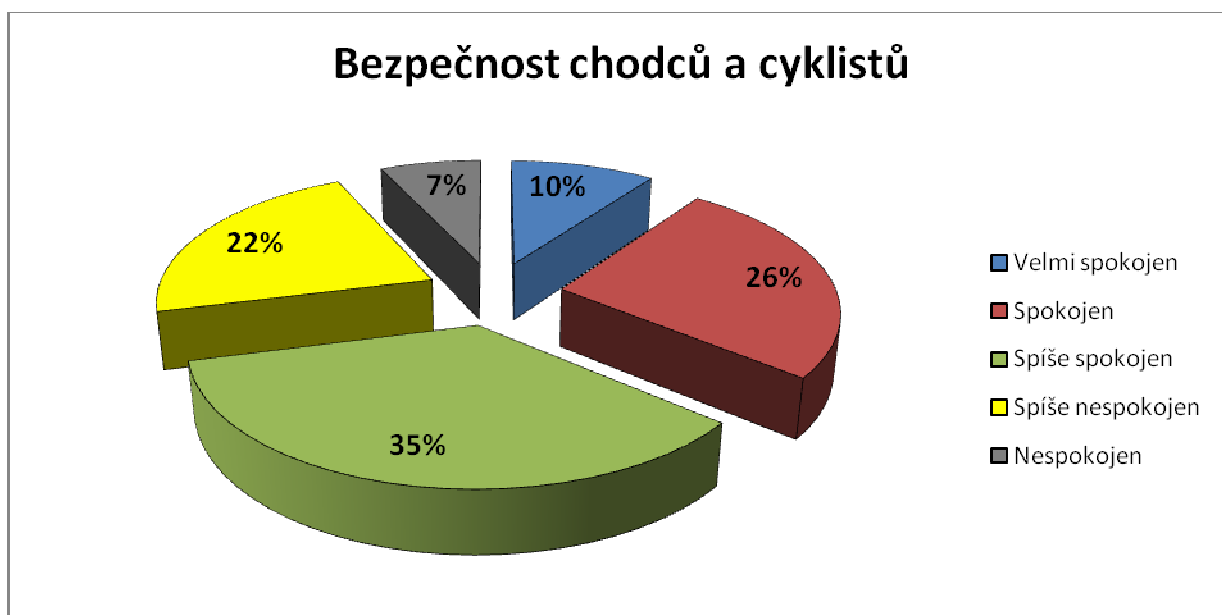
Z výsledků je patrné, že celkem 11 % respondentů je nespokojeno s veřejným prostranstvím obce/města. Většina respondentů uvedla, že je s veřejným prostranstvím spokojena nebo spíše spokojena.

**Graf 8:** Spokojenost s dostupností obchodů a služeb



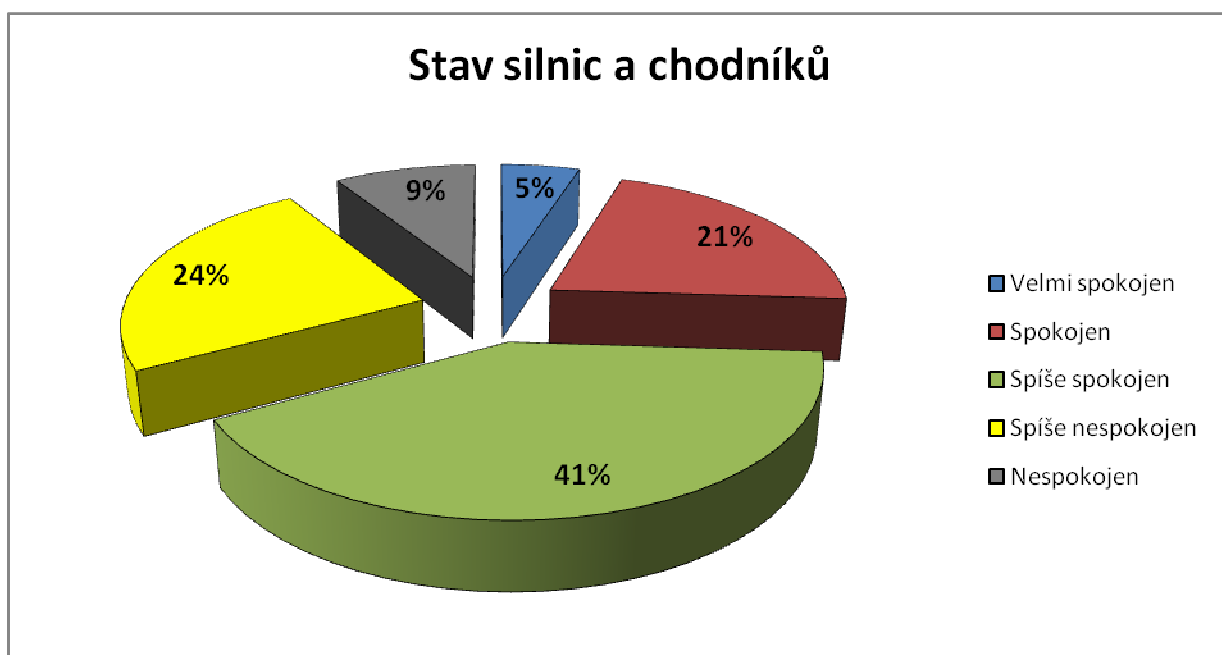
S dostupností obchodů a služeb je dle získaných výsledků spíše nespokojeno až nespokojeno 15% z celkového počtu dotazovaných. Jedná se především o obyvatele menších obcí, kteří nemají ve své obci k dispozici dostatek obchodů a služeb. Ostatní respondenti jsou s dostupností obchodů a služeb ve své obci/měště převážně spokojeni.

**Graf 9:** Spokojenost s bezpečností chodců a cyklistů



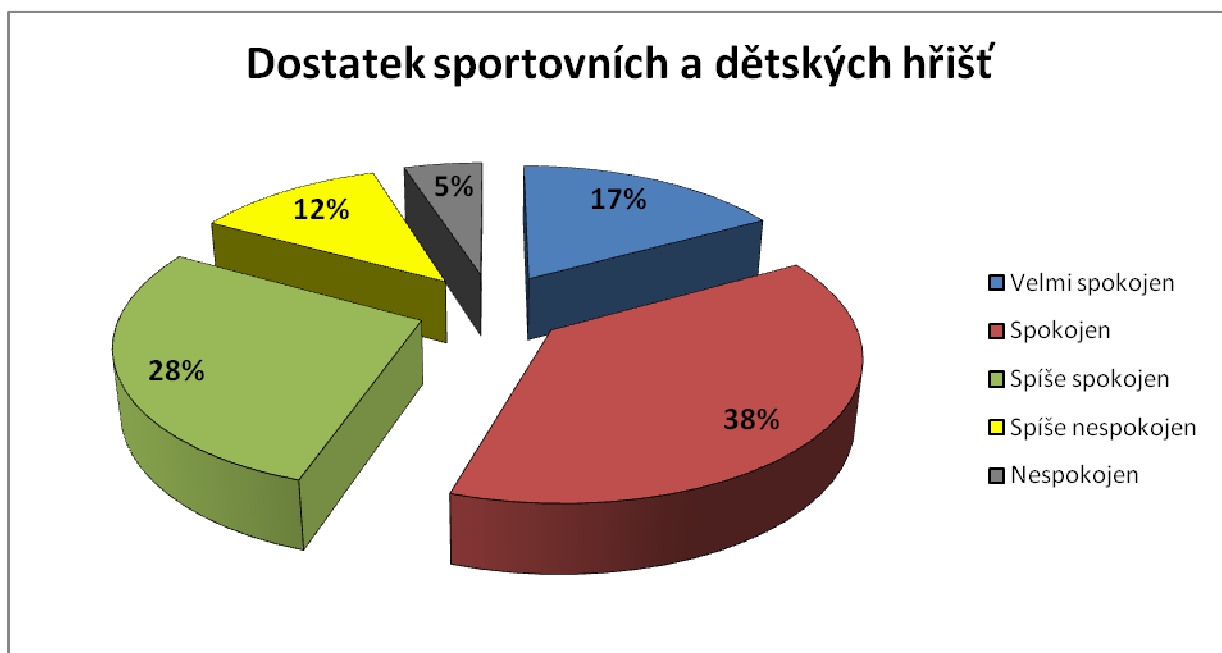
S bezpečností chodců a cyklistů je ve své obci spíše nespokojeno až nespokojeno celkem 29 % dotazovaných. Celkem 35 % dotazovaných je s bezpečností chodců a cyklistů spíše spokojeno a 36 % respondentů uvedlo, že je spokojeno.

**Graf 10:** Spokojenost se stavem silnic a chodníků



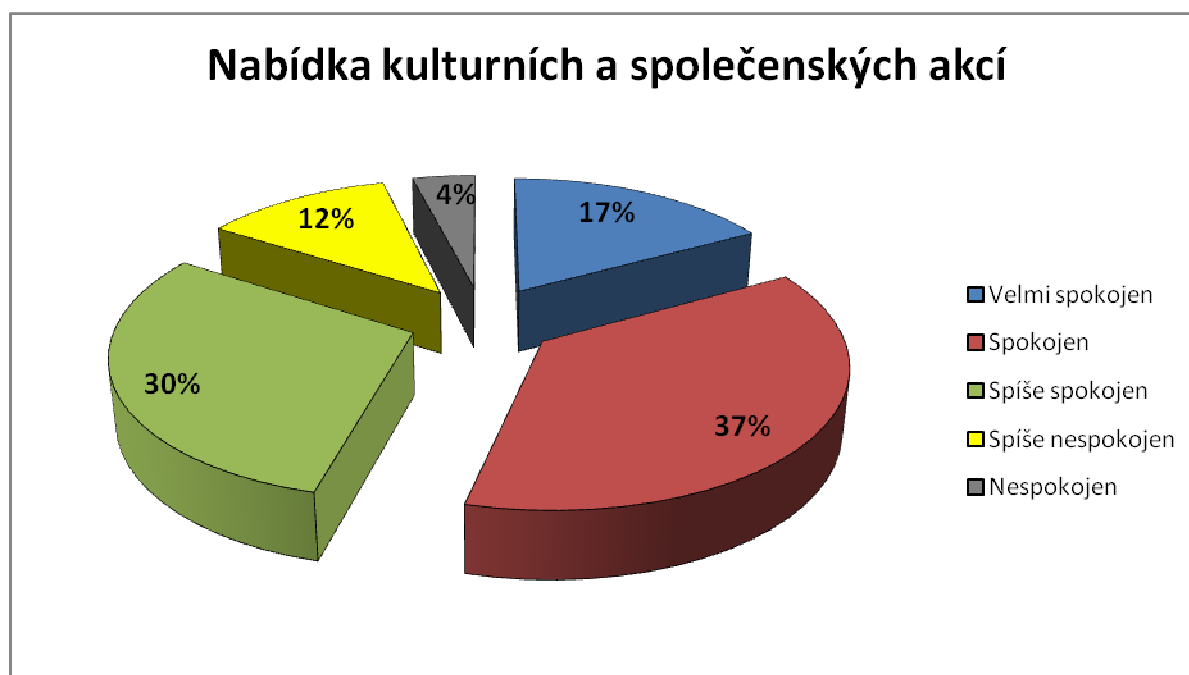
Se stavem silnic a chodníků je nespokojeno celkem 33 % respondentů. Nespokojeni byli především respondenti z menších obcí v zájmovém území MAS Radbuza. Celkem 41% respondentů odpovědělo, že je se stavem silnic a chodníků spíše spokojeno, což odpovídá známce 3 v numerickém hodnocení.

**Graf 11:** Spokojenost s množstvím sportovních a dětských hřišť



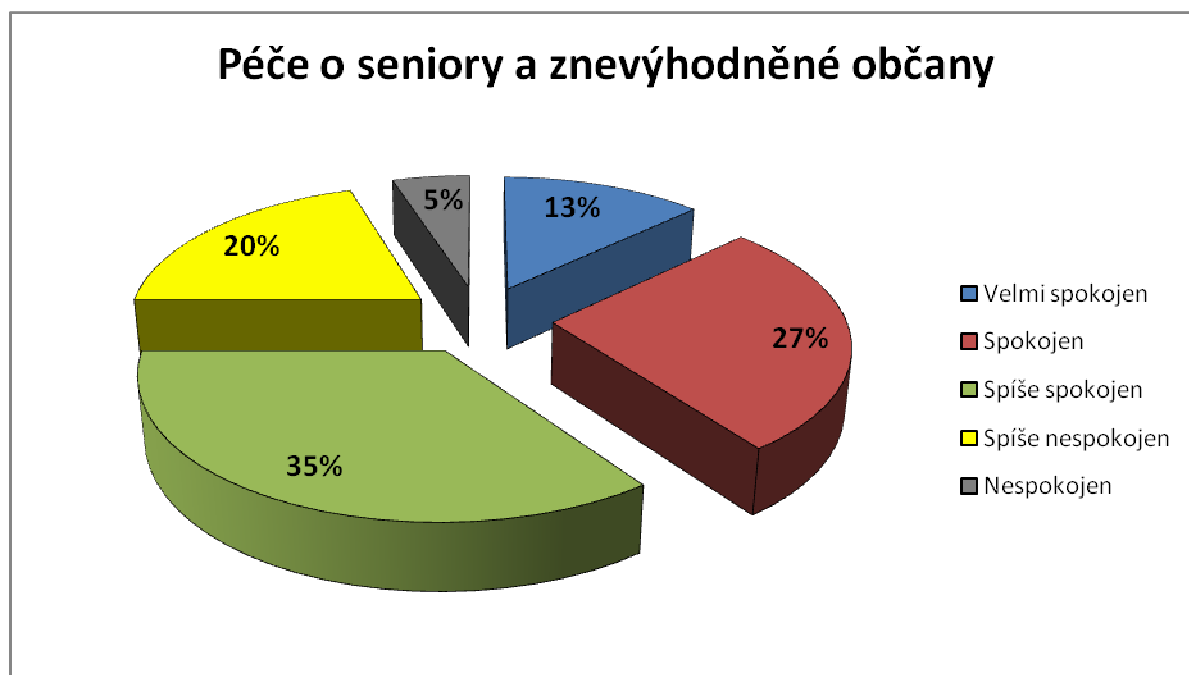
Více jak polovina respondentů uvedla, že je velmi spokojena až spokojena s množstvím sportovních a dětských hřišť v obci/městě. Celkem 17 % dotazovaných uvedlo, že jsou s jejich množstvím naopak nespokojeni.

**Graf 12:** Spokojenost s nabídkou kulturních a společenských akcí



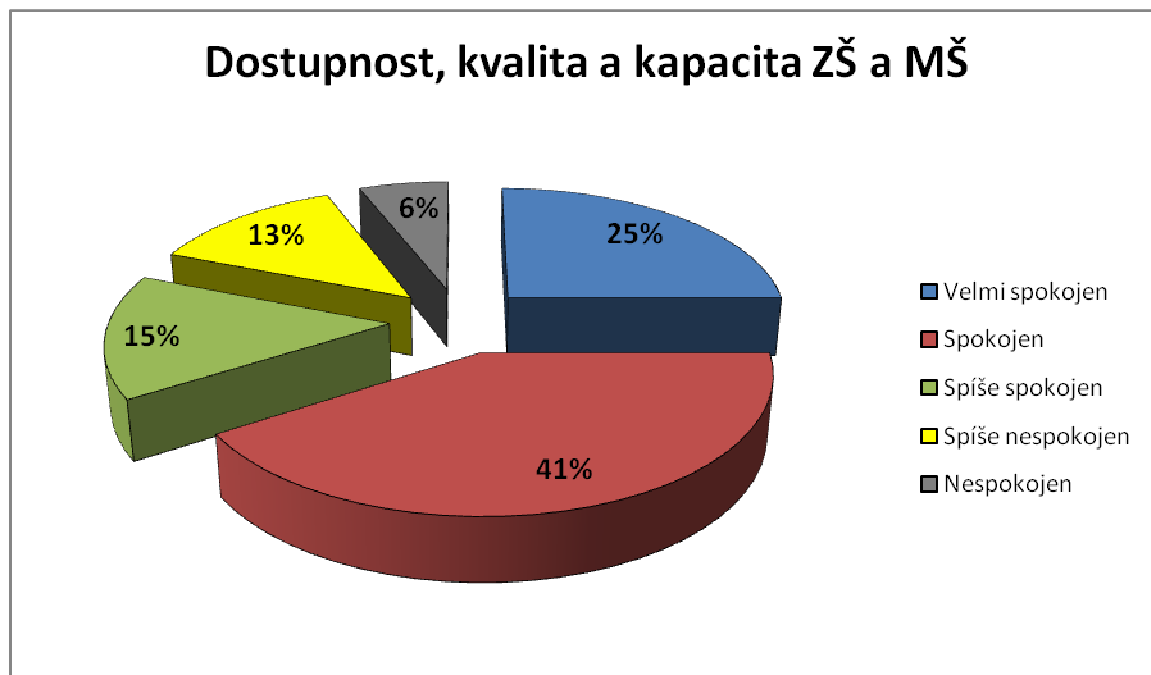
S nabídkou kulturních a společenských akcí je nespokojeno 16 % dotazovaných. Většina dotazovaných je s kulturními a společenskými akcemi realizovanými v jejich obci spokojena.

**Graf 13:** Spokojenost s péčí o seniory a znevýhodněné občany



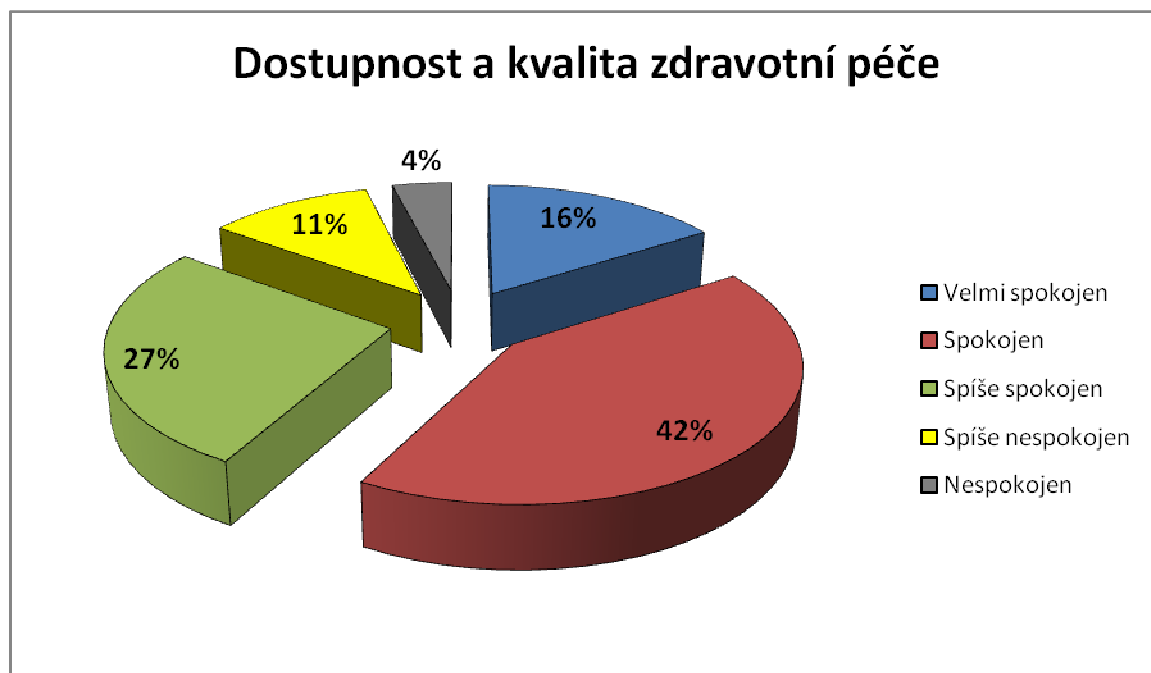
Z uvedeného grafu vyplývá, že s péčí o seniory a znevýhodněné občany je nespokojeno 25% dotazovaných.

**Graf 14:** Spokojenost s dostupností, kvalitou a kapacitou ZŠ a MŠ



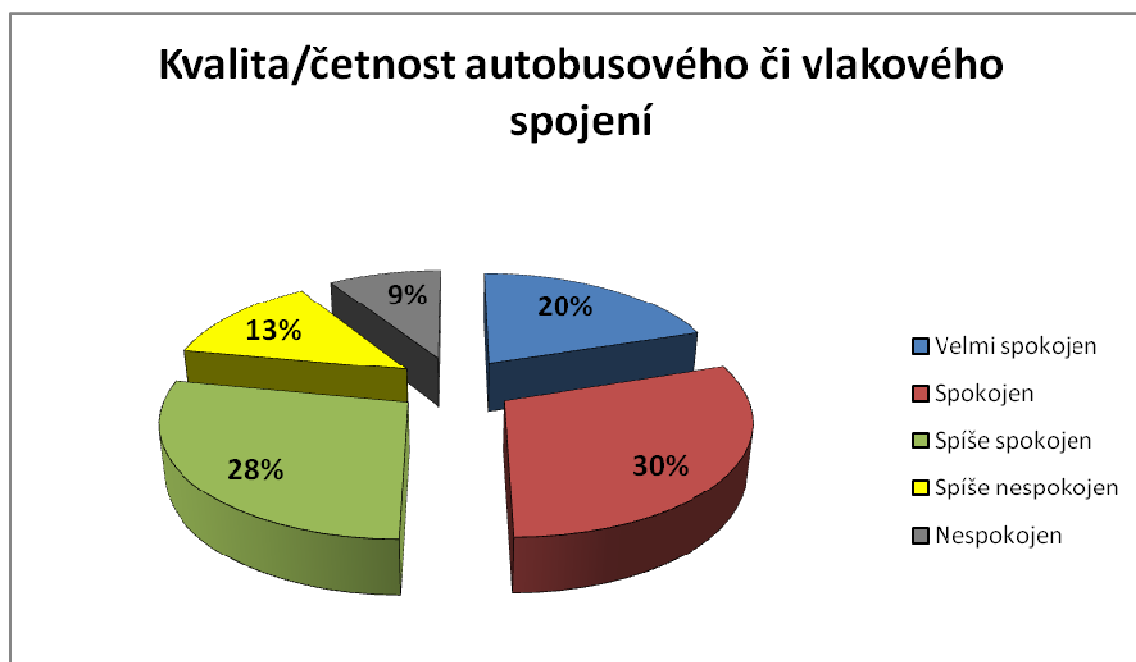
S dostupností a kvalitou je nespokojeno a spíše nespokojeno celkem 19 % dotazovaných. Opět se jedná o problematiku zatěžující převážně respondenty z menších obcí, ve kterých se ZŠ a někdy ani MŠ nenachází. Tito obyvatelé proto musí každým dnem své děti do těchto zařízení dovážet, či jsou samotné děti odkázány na dopravování se do škol v okolních obcích.

**Graf 15:** Spokojenost s dostupností a kvalitou zdravotní péče



S kvalitou a dostupností je dle výsledků dotazníkového šetření spokojena a velmi spokojena většina dotazovaných.

**Graf 16:** Spokojenost s kvalitou/četností autobusového či vlakového spojení



S četností autobusové či vlakové dopravy je nespokojeno a spíše nespokojeno celkem 22 % respondentů. Nespokojeni jsou zejména obyvatelé menších obcí, kteří mají k dispozici pouze autobusové spojení ve velmi omezených časových intervalech. Většina obyvatel menších obcí využívá k dopravě do školy/práce osobní automobil.

#### **Otázka 7: Co se Vám na Vaší obci/měště líbí nejvíce?**

Tato otázka byla otevřená a respondenti tak dostali možnost vyjádřit svůj vlastní názor. Z hlediska potřeb našeho výzkumu jsme nehodnotili odpovědi respondentů v rámci jednotlivých obcí, ale z hlediska celého zájmového území MAS Radbuza. Jelikož typ odpovědí na tuto otázku se ve velké míře opakoval, vytvořili jsme několik kategorií, do kterých jsme jednotlivé odpovědi z hlediska jejich povahy zařadili. Mezi tyto kategorie patří:

- Klidná lokalita, venkovské prostředí
- Příroda a zeleň
- Celkový vzhled a rozvoj obce/města
- Sportovní a kulturní vyžití (kulturní akce, sportovní haly, místní restaurace)
- Vzdálenost od krajského města Plzně
- Kulturní památky
- Činnost místních spolků
- Dostupnost obchodů a služeb
- Jiné



Na otázku, co se respondentům líbí v obci/měště nejvíce odpovídali respondenti odlišně podle obce/města, ve kterém žijí. Respondenti z menších obcí hodnotili kladně ve větší míře **klidnou lokalitu**, spojenou s venkovským prostředím. Tito respondenti hodnotili kladně zejména větší množství **zeleně** v obci a obecně **okolní přírodu** (louky, lesy, rybníky, řeky), kterou využívají k procházkám s dětmi, k venčení psů, sportu, rybaření či k relaxaci. Naopak respondenti z měst a větších obcí hodnotili kladně ve větší míře dostatek obchodů a služeb, kulturní vyžití a dobré dopravní spojení do Plzně. **Dostatek obchodů a služeb** hodnotili kladně především obyvatelé z větších měst (Dobřany, Nýřany, Stod), což je spojeno především s existencí či výstavbou nákupních center, které dokážou uspokojit potřeby nejen místních obyvatel, ale také obyvatel z okolních menších obcí, ve kterých jsou pouze omezené možnosti nákupu. Nedostatek obchodů a služeb hodnotili často negativně obyvatelé menších obcí. Z hlediska kultury hodnotili respondenti kladně **kulturní a společenské akce** pro děti i dospělé, které pořádá nebo spolupřádá obec/město a místní spolky. Naopak respondenti z menších měst s touto oblastí spokojeni nebyli, a to především z důvodu neexistence kulturního domu, či jeho nevyhovujícího stavu k pořádání kulturních a společenských akcí. Obyvatele menších obcí zároveň také trápí nejen nedostatek kulturních akcí pořádaných pro děti a dospělé, ale i nedostatek zájmových kroužků a mimoškolních aktivit pro děti a nedostatek zájmových spolků pro obyvatele (např. turistický klub). Respondenti dále do kategorie „jiné“ volili odpovědi, které nebylo možné zařadit do předem vytvořených kategorií. V této kategorii jsou zahrnuty i situace, kdy se respondenti k této otázce nevyjádřili vůbec.

#### **Otázka 8: Co se Vám na Vaší obci/měště líbí nejméně?**

Tato otázka byla rovněž otevřená a respondenti mohli jejím prostřednictvím vyjádřit, co je na obci/měště, ve kterém žijí, nejvíce trápí a co by se mělo eventuelně zlepšit. Odpovědi na tuto otázku jsme rovněž nehodnotili zvlášť pro každou obec/město, ale z hlediska celého zájmového území. Jako u předchozí otázky, i zde jsme na základě povahy jednotlivých odpovědí stanovili několik kategorií odpovědí, které respondenty trápí. Mezi ně patří:

- Národnostní menšiny
- Dopravní vytíženost a faktory s tím spojené (hluk, bezpečnost na přechodech)
- Stav místních komunikací, nepořádek v ulicích
- Vandalismus a kriminalita
- Stav kulturních památek
- Dostupnost obchodů a služeb

- Sportovní a kulturní vyžití
- Jiné

Dle odpovědí respondentů trápí **stav místních komunikací** obyvatele jak větších, tak menších obcí/měst a jedná se o nejvíce problémovou oblast celého zájmového území. I přesto, že obyvatelé větších obcí/měst hodnotí tuto oblast negativně, ve skutečnosti pro ně nepředstavuje reálně významný problém, jako u obcí malých. Ve větších obcích/městech se spíše jedná obecně o stav chodníků, nepořádek v ulicích, či nedostatečnou údržbu. Obyvatele menších obcí trápí především problémy s komunikacemi typu: celková absence chodníků podél silnic a s tím spojená bezpečnost chodců, nedostatek obecních financí k jejich vybudování či údržbě, stav vedlejších komunikací mezi jednotlivými obcemi a jejich nedostatečná údržba zejména v zimních měsících. Místní komunikace tak pro obyvatel menších obcí představují dlouhodobý a téměř neřešitelný problém. Významným problémem pro obyvatele menších obcí je také **absence kanalizace a ČOV**. Na tento problém poukazovali zejména obyvatelé obce Hradec, Rochlov, Čemin a dalších. Dalším nejčastěji opakujícím se problémem je dopravní vytiženosť, která trápí rovněž obyvatele větších i menších obcí/měst. Nejvíce si obyvatelé stěžují na velký průjezd kamionové dopravy a s ní spojený hluk a omezenou bezpečnost chodců na přechodech. Tato skutečnost trápí zejména obyvatele na hlavním tahu kamionové dopravy v obcích Chotěšov, Město Touškov a městech Stod, Nýřany. U respondentů z města Nýřany a Dobřany se často objevovaly odpovědi na tuto otázku jako např. problematika s **národnostní menšinou** (romové, ukrajinci), jež se zdržuje v jejich městě. Respondenti si stěžovali zejména na nepořádek, který v obci dělají, na jejich hrubé jednání a strach pohybovat se za tmy v určitých lokalitách. Např. v Nýřanech nastává zmíněná situace v okolí heren a ubytoven, které se nacházejí na místním náměstí. Respondenti se také shodli na tom, že se právě tito spoluobčané dopouští nejvíce vandalismu a kriminality. Dalším problémem, se kterým se shledávají obyvatele menších obcí je **absence Základních a Mateřských škol** v jejich obci. Často to tedy znamená dojíždění či dovážení dětí do ZŠ a MŠ okolních obcí. S dojížděním dětí do základních, příp. středních škol se také pojí problém s nedostatečnou četností autobusového spojení. Ve větších městech zájmového území jako jsou Dobřany, Nýřany, Stod je zajištěna doprava především prostřednictvím vlakového spojení, které jezdí v pravidelných intervalech po celý den. V menších obcích je však doprava problematická. Obyvatelé jsou odkázáni na autobusovou dopravu, jejíž intervaly jsou významně omezené. Do kategorie „jiné“ byly zařazeny odpovědi, které nebylo možné z hlediska jejich povahy zařadit do některé z kategorií či neměly vypovídající charakter.

## 2.7 Povědomí o existenci místních akčních skupin a o spolku MAS Radbuza

V rámci posledních dvou otázek dotazníkového šetření odpovídali respondenti na otázky, zda někdy slyšeli o iniciativě LEADER a o místních akčních skupinách a zda konkrétně znají místní akční skupinu Radbuza, která působí na jejich území.

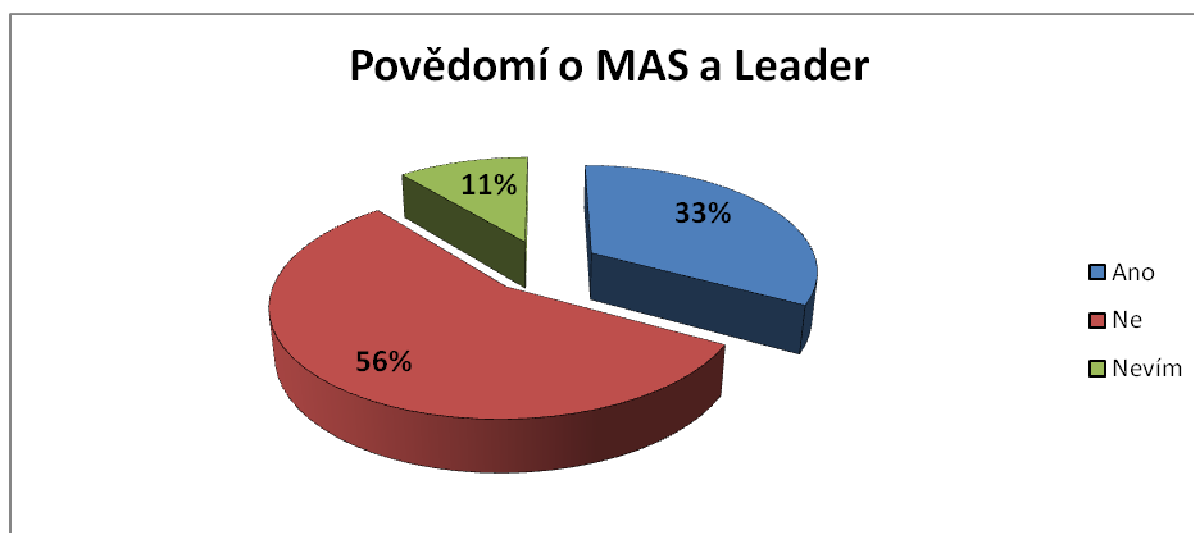
### Otázka 10: Slyšeli jste někdy o místních akčních skupinách (MAS) či o programu LEADER?

Tato otázka byla zaměřena na zjištění povědomí obyvatel zájmového území MAS Radbuza o existenci místních akčních skupin a o iniciativě LEADER.

**Tabulka 8:** Povědomí o místních akčních skupinách a iniciativě LEADER

<i>Povědomí o MAS, LEADER</i>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
<i>ANO</i>	227	33%
<i>NE</i>	383	56%
<i>Nevím</i>	71	11%
<i>Celkem</i>	681	100%

**Graf 17:** Povědomí o místních akčních skupinách a iniciativě LEADER



Z odpovědí na tuto otázku je patrné, že většina oslovených respondentů nemá znalost o existenci místních akčních skupin a iniciativě LEADER.

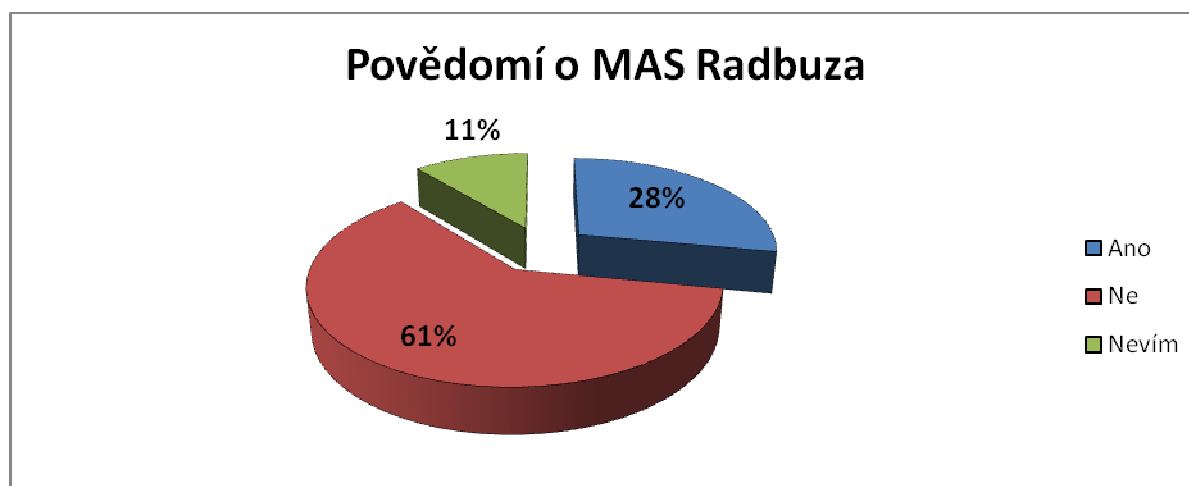
### Otázka 11: Slyšeli jste někdy o spolku MAS Radbuza?

Prostřednictvím této otázky jsme chtěli zjistit, zda obyvatelé v území MAS Radbuza mají povědomí o místní akční skupině, která působí v jejich území a která všestranně podporuje místní aktéry. MAS Radbuza vyhláší od roku 2012 pravidelně každým rokem Grantový dotační program (GDP) k finanční podpoře aktivit místních aktivit neziskových organizací, obcí, podnikatelských subjektů a aktivních občanů z vlastních prostředků. GDP je určen pro organizátory kulturních a společenských akcí v území, a to především těch nejmenších a neziskových, kteří jen těžko získávají finanční prostředky na své aktivity. Tito místní aktéři pak na svých akcích prezentují místní akční skupinu Radbuza jako sponzora, který jim umožnil akci pořádat, čímž pomáhají zlepšit povědomí obyvatel jednotlivých obcí o existenci spolku. Dále se MAS Radbuza dostává do povědomí prostřednictvím akcí a projektů, které pořádá nebo spolupřádá ve svém zájmovém území MAS Radbuza.

**Tabulka 9:** Povědomí o MAS Radbuza

<i>Povědomí o MAS Radbuza</i>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
<i>ANO</i>	188	28%
<i>NE</i>	415	61%
<i>Nevím</i>	78	11%
<i>Celkem</i>	681	100%

**Graf 18:** Povědomí o MAS Radbuza



Z uvedeného grafu je patrné, že povědomí o MAS Radbuza má celkem 28% dotazovaných. Většina respondentů však o MAS Radbuza zatím neslyšela.

## **Závěr**

Z realizovaného dotazníkového šetření lze vyvodit následující závěry. Obyvatelé jednotlivých obcí MAS Radbuza jsou v převážné většině spokojeni s obcí/městem, ve kterém žijí. Méně než polovina obyvatel v zájmovém území MAS Radbuza je spíše nespokojena či nespokojena s obcí/městem, ve kterém žijí. Tento poznatek lze konstatovat zejména z hlediska negativního hodnocení aspektů v jednotlivých obcích. Díky dotazníkovému šetření realizovaného v rámci tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje byly identifikovány skutečné potřeby obyvatel zájmového území MAS Radbuza, zjištěny aspekty života v obcích/městech, které považují za pozitivní či negativní. MAS Radbuza díky těmto zjištěním bude moci nastavit strategii tak, aby byla přínosná zejména pro obyvatele v zájmovém území, což povede k jejich spokojenosti a prohloubí se tak i jejich vazby k území. Prostřednictvím takto nastavené, komunitně projednané strategie se bude místní prostředí rozvíjet přesně tam, kde je to podle obyvatel nejvíce potřeba.